

ภาคผนวก ข-32

Pre-Fire Plan

PTT Fuel Gas Metering Station

รหัสอุปกรณ์ : 24300
แหล่งติดไฟ / สารติดไฟ : Fuel Gas
สถานที่ : Fuel Gas Metering Station GPSC CUP2



ผู้ให้ข้อมูล / ผู้จัดทำ

1. นายค ตำแหน่ง Shift Operation Manager 3. นางสาว ตำแหน่ง SSHE Officer
2. นายร ตำแหน่ง SSHE Officer

วัน/เดือน/ปี ที่จัดทำ : 20 กุมภาพันธ์ 2567

ผู้อนุมัติ

OC2OM

(คุณ

วัน/เดือน/ปี ที่อนุมัติ : 24 กุมภาพันธ์ 2567

ผู้ถือเอกสาร

☐ สำเนาฉบับที่ 0 ☐ สำเนาฉบับที่ 2
☐ สำเนาฉบับที่ 1 ☐ สำเนาฉบับที่ 3

1. ชื่ออุปกรณ์ <u>PTT Fuel Gas Metering Station</u> รหัสอุปกรณ์ <u>-</u> สถานที่ <u>Gas Metering Station CUP2</u>	
2. ข้อมูลจำเพาะของเครื่องจักร / อุปกรณ์และสารเคมี	
2.1 ขนาดเครื่องจักร / อุปกรณ์ - เส้นผ่าศูนย์กลาง : <u>ท่อขนาด 12 นิ้ว</u> - กว้าง : <u>-</u> m. - ยาว : <u>-</u> m. - สูง : <u>-</u> m. 2.2 พื้นที่ผิวที่มีโอกาสเกิดเหตุ : <u>-</u> m ² 2.3 ปริมาตรที่มีโอกาสเกิดเหตุ : <u>-</u> m ³ 2.4 ผลิตภัณฑ์/สารเคมีในอุปกรณ์ <u>Fuel Gas (Mainly Methane)</u> 2.5 จุดวาบไฟ : <u>-223 องศาเซลเซียส</u> 2.6 ค่า LEL <u>5% by vol.</u> UEL <u>15% by vol.</u>	2.7 ความหนาแน่นไอ (อากาศ = 1) <u>0.555</u> 2.8 ความหนาแน่นสัมพัทธ์ <u>-</u> 2.9 ความถ่วงจำเพาะ (น้ำ = 1) <u>0.53 – 0.80</u> 2.10 ข้อมูลเพื่อความปลอดภัยตาม NFPA (ระบุเป็นตัวเลข และความหมาย) อันตรายต่อสุขภาพ = <u>1</u> ความไวไฟ = <u>4</u> ความไวในปฏิกิริยา = <u>0</u> ข้อมูลพิเศษ = <u>-</u> 2.11 อุณหภูมิที่สามารถติดไฟได้เอง <u>537 – 540 องศาเซลเซียส</u>
3. Processing Condition	
3.1 Pressure <u>570 PSIG</u> (39.3 bar) 3.2 Temperature <u>15</u> °C 3.3 Flow <u>1.6-91</u> MMSCFD	3.4 Inventory <u>-</u> ton 3.5 Phase <u>Vapor</u> 3.6 Operator ประจำพื้นที่ <u>1</u> คน
4. สาเหตุและลักษณะที่น่าจะเกิดเหตุ	
<u>Fuel gas รั่วออกมาจากหน้าแปลนของท่อก๊าซ แล้วมีประกายไฟบริเวณใกล้เคียง ทำให้เกิดการลุกไหม้ได้</u>	
5. การตัดแยกระบบ	
5.1 ระบบการผลิต	5.2 ระบบไฟฟ้า
พิจารณาเลือกการตัดแยกระบบการผลิตที่สามารถทำได้ ดังต่อไปนี้ 1) ปิด Valve ตัดแยกระบบอัตโนมัติ (Scada System) โดยแจ้งศูนย์ ก๊าซ ปตท. ที่หมายเลข 038-274397, 038-274399 แฟกซ์ 038- 274398 เพื่อทำการ “Remote Close” Valve ตัดแยกระบบ อัตโนมัติ (Scada System) 2) กรณีที่ Valve HOV001 ไม่สามารถตัดแยกระบบอัตโนมัติ (Scada System) หรือไม่สามารถปิดได้ให้ Isolate โดยปิดสวิตช์ HOV 001 แล้วสั่ง Closed 3) Manual ปิด Main Valve ตัดแยกระบบปิดทั้ง Fuel Gas Run A (HV006A) และ Run B (HV006B) 4) ปิด Block valve 24300-XV003, XV-001, XV007, XV-006, และ XV004 5) ก่อข่าย เปิด Vent Fuel Gas Run A (HV001A, HV013A) และ Run B (HV001B, HV013B) ให้ออก Stack	1) Off Main Breaker MCB2 (24201MD1206) ที่ห้อง 6.9kV MCC Room ตึก CCB GPSC เพื่อตัดระบบ ไฟฟ้าที่ส่งให้กับ PTT Fuel Gas Metering Station 2) Off Main Breaker ใน Metering Room ที่รับไฟจาก PEA (MCB1) เพื่อหยุดจ่ายไฟฟ้าใช้ในบริเวณ PTT Fuel Gas Metering Station รูปภาพแสดงการตัดแยกอุปกรณ์ประกอบ



6. ขั้นตอนการปฏิบัติเมื่อเกิดเหตุ

ทิศทางการอพยพจากทิศใต้ไปทิศเหนือ

* ทีมดับเพลิงภายนอก (รถดับเพลิง)	ทีมดับเพลิง GPSC
<p>1) เมื่อรถดับเพลิงมาถึงโรงงาน MC ประสานงานกับ OC เพื่อนำรถดับเพลิงเข้าไปบริเวณจุดเกิดเหตุ</p> <p>2) MC นำรถดับเพลิงเข้าทางประตู G2 และจอดบริเวณถนน R1 บริเวณ Work shop</p> <p>3) MC นำหัวหน้าทีมดับเพลิงภายนอกไปประสานงานกับ OC เพื่อร่วมสั่งการ</p> <p>4) ทีมดับเพลิงภายนอกประกอบสายน้ำดับเพลิงเพื่อส่งน้ำเข้ารถดับเพลิงโดยใช้ Fire Hydrant FHB-005, FHB-006</p> <p>5) ทีมดับเพลิงภายนอกร่วมกับทีมดับเพลิง GPSC ทำการเข้าระงับเหตุ และ Cool down โครงสร้างและอุปกรณ์ข้างเคียงจนสามารถควบคุมเพลิงได้</p>	<p>กรณีรั่วไม่มีไฟ</p> <p>1) ผู้ประสบเหตุพบว่ามี Fuel gas รั่ว ในบริเวณ Gas metering ให้แจ้งกลับที่ Control room</p> <p>2) Shift Operation Manager. ประกาศประกาศระดับ 1 แจ้งเตือนทุกหน่วยงานห้ามเข้าบริเวณแก๊สรั่ว</p> <p>3) Control room ติดต่อแจ้งศูนย์ก๊าซ ปตท. เพื่อขอตัดแยกระบบ Fuel Gas จากท่อแก๊ส ตามขั้นตอนข้อ 5.1</p> <p>4) หลังจากดำเนินการตัดแยกระบบเสร็จให้ทีมดับเพลิง GPSC ทำหน้าที่เข้าระงับเหตุเพื่อควบคุมไม่ให้เกิดการฟุ้งกระจายออกนอกเขตพื้นที่ควบคุม</p> <p>ใช้ Fire Hydrant FHB-005, FHB-006 ฉีด Spray ควบคุมไม่ให้ Fuel gas มีการฟุ้งกระจายออกนอกเขตพื้นที่ควบคุม</p> <p>กรณีรั่วมีไฟไหม้</p> <p>1) ผู้ประสบเหตุพบว่ามี Fuel gas รั่วและเกิดไฟไหม้ ในบริเวณ Gas metering ให้แจ้งกลับที่ Control room</p> <p>2) Shift Operation Manager. ประกาศแจ้งเตือนทุกหน่วยงานห้ามเข้าบริเวณแก๊สรั่ว และเกิดไฟไหม้</p> <p>4) Control room ติดต่อแจ้งศูนย์ก๊าซ ปตท. เพื่อขอตัดแยกระบบ Fuel Gas จากท่อแก๊ส</p> <p>4) หลังจากดำเนินการตัดแยกระบบเสร็จให้ทีมดับเพลิง GPSC ทำหน้าที่เข้าระงับเหตุเพื่อควบคุมไม่ให้เกิดการฟุ้งกระจายออกนอกเขตพื้นที่ควบคุม</p> <p>ใช้ Fire Hydrant FH 005, FHB-006 ฉีด Spray เพื่อควบคุมไฟไหม้และ Cool down โครงสร้างและอุปกรณ์ข้างเคียง</p> <p>5) กรณีเหตุการณ์ไม่สามารถควบคุมได้ให้ OC เสนอพิจารณาต่อ ECC ประกาศแผนควบคุมระดับ 2</p> <p>6) เมื่อทีมดับเพลิงภายนอกมาถึงให้ดำเนินการตามขั้นตอนการปฏิบัติตามตารางด้านซ้าย *</p>

ทิศทางการอพยพจากทิศเหนือไปทิศใต้

* ทีมดับเพลิงภายนอก (รถดับเพลิง)	ทีมดับเพลิง GPSC
<p>1) เมื่อรถดับเพลิงมาถึงโรงงาน MC ประสานงานกับ OC เพื่อนำรถดับเพลิงเข้าไปบริเวณจุดเกิดเหตุ</p> <p>2) MC นำรถดับเพลิงเข้าทางประตู G2 และจอดบริเวณถนน R1 บริเวณ Workshop</p> <p>3) MC นำหัวหน้าทีมดับเพลิงภายนอกไปประสานงานกับ OC เพื่อร่วมสั่งการ</p> <p>4) ทีมดับเพลิงภายนอกประกอบสายน้ำดับเพลิงเพื่อส่งน้ำเข้ารถดับเพลิงโดยใช้ Fire Hydrant FHB-007, FHB-008</p> <p>5) ทีมดับเพลิงภายนอกร่วมกับทีมดับเพลิง GPSC ทำการเข้าระงับเหตุ และ Cool down โครงสร้างและอุปกรณ์ข้างเคียงจนสามารถควบคุมเพลิงได้</p>	<p>กรณีรั่วไม่มีไฟ</p> <p>1) ผู้ประสบเหตุพบว่ามี Fuel gas รั่ว ในบริเวณ Gas metering ให้แจ้งกลับที่ Control room</p> <p>2) Shift Operation Manager. ประกาศประกาศระดับ 1 แจ้งเตือนทุกหน่วยงานห้ามเข้าบริเวณแก๊สรั่ว</p> <p>5) Control room ติดต่อแจ้งศูนย์ก๊าซ ปตท. เพื่อขอตัดแยกระบบ Fuel Gas จากท่อแก๊ส ตามขั้นตอนข้อ 5.1</p> <p>4) หลังจากดำเนินการตัดแยกระบบเสร็จให้ทีมดับเพลิง GPSC ทำหน้าที่เข้าระงับเหตุเพื่อควบคุมไม่ให้เกิดการฟุ้งกระจายออกนอกเขตพื้นที่ควบคุม</p> <p>ใช้ Fire Hydrant FHB-007, FHB-008 ฉีด Spray ควบคุมไม่ให้ Fuel gas มีการฟุ้งกระจายออกนอกเขตพื้นที่ควบคุม</p> <p>กรณีรั่วมีไฟไหม้</p> <p>1) ผู้ประสบเหตุพบว่ามี Fuel gas รั่วและเกิดไฟไหม้ ในบริเวณ Gas metering ให้แจ้งกลับที่ Control room</p> <p>2) Shift Operation Manager. ประกาศแจ้งเตือนทุกหน่วยงานห้ามเข้าบริเวณแก๊สรั่ว และเกิดไฟไหม้</p> <p>6) Control room ติดต่อแจ้งศูนย์ก๊าซ ปตท. เพื่อขอตัดแยกระบบ Fuel Gas จากท่อแก๊ส</p> <p>4) หลังจากดำเนินการตัดแยกระบบเสร็จให้ทีมดับเพลิง GPSC ทำหน้าที่เข้าระงับเหตุเพื่อควบคุมไม่ให้เกิดการฟุ้งกระจายออกนอกเขตพื้นที่ควบคุม</p> <p>ใช้ Fire Hydrant FHB-007, FHB-008 ฉีด Spray เพื่อควบคุมไฟไหม้และ Cool down โครงสร้างและอุปกรณ์ข้างเคียง</p> <p>5) กรณีเหตุการณ์ไม่สามารถควบคุมได้ให้ OC เสนอพิจารณาต่อ ECC ประกาศแผนควบคุมระดับ 2</p> <p>6) เมื่อทีมดับเพลิงภายนอกมาถึงให้ดำเนินการตามขั้นตอนการปฏิบัติตามตารางด้านซ้าย *</p>

7. ปริมาณการใช้น้ำดับเพลิง

อุปกรณ์	จำนวน	Flow Rate (LPM)	รวม (LPM)	ข้อมูลอุปกรณ์	อุปกรณ์ที่ต้องทำการ Cooling
1. Hydrant Monitor					1) Pipe rack บริเวณ PTT Fuel Gas Metering Station 2) อาคาร Sub Station 3) Auxiliary Boiler 4) อุปกรณ์ที่ตั้งอยู่ใกล้เคียง
2. Deluge System	-	-	-	-	
3. Fire Hydrant	2 ตัว	-	-	1) Design Pressure 15 บาร์ 2) ใช้ร่วมกับ Nozzle	
4. Nozzle 1.5"	4 หัวฉีด	10 Bar	946.34	1) 2 Nozzle ต่อ 1 Fire Hydrant	
5. Others					
5.1 Fire Pump	2 เครื่อง	5678.11	11,356.24	1) Diesel Engine Type 2) Flow rate 340 x 2 m ³ /hr. 3) ความจุถังน้ำมันดีเซล 750 x 2 ลิตร ปริมาณจัดเก็บต่ำสุด 500 x 2 ลิตร 4) อัตราการสิ้นเปลืองน้ำมัน 84 ลิตร/ชม. ดังนั้น - น้ำมัน 1500 ลิตร เดินเครื่อง ได้ 17.8 ชั่วโมง - น้ำมัน 1000 ลิตร เดินเครื่อง ได้ 11.9 ชั่วโมง	
5.2 Jockey Pump	2 เครื่อง	56.78 x 2	113	1) Electric Type 2) ทำหน้าที่รักษาแรงดันน้ำดับเพลิงในระบบ โดย Start ที่ 8 บาร์ Stop ที่ 10 บาร์	
5.3 Fire Water Storage	1 Tank	4000 m3	-	สามารถรับน้ำ Raw Water จาก RIL เข้าต่อเนื่องได้ตลอด	
รวมปริมาณน้ำที่ต้องใช้					
		Normal Pressure	10 Bar		
ปริมาณน้ำที่ต้องใช้ใน 1 ชม. (m ³)		Min Flow	56.78 m3		



8. การใช้ Foam

8.1 ชนิดของ Foam ไม่มีการใช้

8.2 แหล่งที่ใช้ -

8.3 ปริมาณการใช้โฟม

Spillage Area (m ²)	Approximated Rate (6.5 LPM)	Discharge Time (65 / 50 min)	Foam Solution (L)	Foam Concentrate (L)	List of Equipment	ข้อมูลอุปกรณ์	Capacity (L)	จำนวน
-	-	-	-	-		-	-	-
-	-	-	-	-		-	-	-
-	-	-	-	-		-	-	-
-	-	-	-	-	Total (LPM)			-

8.4 การระบายน้ำ (Drainage)

..... ปิดกั้นโดย (sluice gate.) เพื่อกักเก็บและตรวจสอบก่อนปล่อยออกนอกพื้นที่การผลิต ส่วนน้ำที่ไม่มีการปนเปื้อนจะ
ตรวจสอบคุณภาพก่อนปล่อยสู่คลองระบายน้ำสาธารณะ

9. ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม และการป้องกัน

9.1 ทางอากาศ (ควัน กลิ่น).

..... การเผาไหม้ไม่สมบูรณ์ จะทำให้เกิดก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ ควัน และคาร์บอนไดออกไซด์

9.2 ทางน้ำ (การปนเปื้อนลงสู่ทางระบายน้ำ)

..... น้ำที่เกิดจากการดับเพลิงจะมีคราบเขม่าที่เกิดจากการเผาไหม้ และน้ำจะมีสภาพเป็นกรดเล็กน้อย

9.3 ทางของเสียอันตราย

..... น้ำเสียที่เกิดจากการดับไฟจะถูกกักไว้ในโรงงาน เพื่อรอเรียกดูคือน้ำเสียจากบริษัทที่รับกำจัดของเสียตามกฎหมายมารับไปกำจัด
วัสดุ อุปกรณ์ที่ถูกไฟไหม้จะถูกส่งไปกำจัดยังบริษัทที่รับกำจัดของเสียอันตรายตามที่กฎหมายกำหนด

9.4 สุขภาพ

..... ควันพิษที่เกิดขึ้นจะทำให้เกิดอาการวิงเวียนศีรษะ ความร้อนที่เกิดขึ้นอาจทำให้เสียเหงื่อและเป็นลมได้

10. คนและอุปกรณ์อื่นๆ

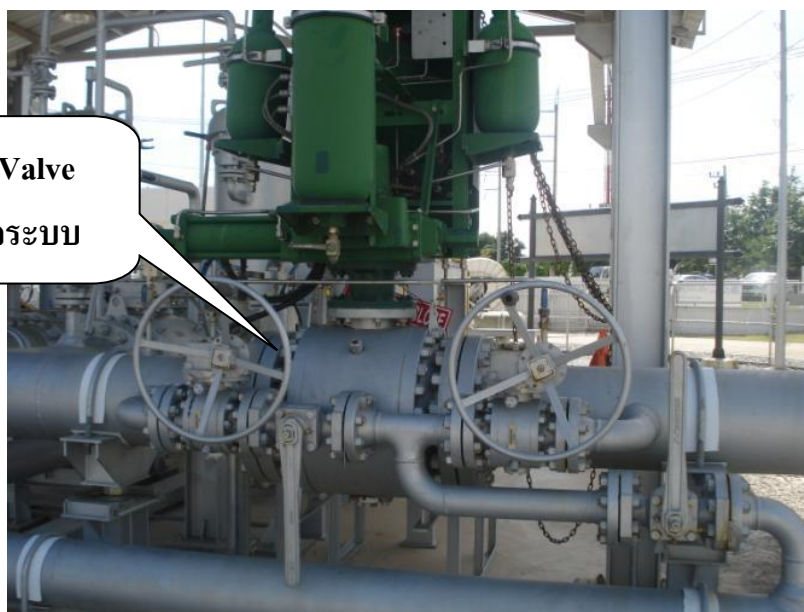
10.1 พนักงานดับเพลิง 4 คน	10.2 Operator 2 คน	10.3 กำลังสนับสนุน 2 คน
10.4 ถังดับเพลิง (Dry Chemical) 4 ถัง	10.5 ถังดับเพลิง (CO ₂) - ถัง	10.6 SCBA 6 ชุด
10.7 สายดับเพลิง : Ø 2.5 นิ้ว = 4 เส้น Ø 1.5 นิ้ว = 6 เส้น		
10.8 รถดับเพลิง : PTTAR, RIL 2 คัน		
10.9 อื่นๆ : ชุดดับเพลิง 10 ชุด		

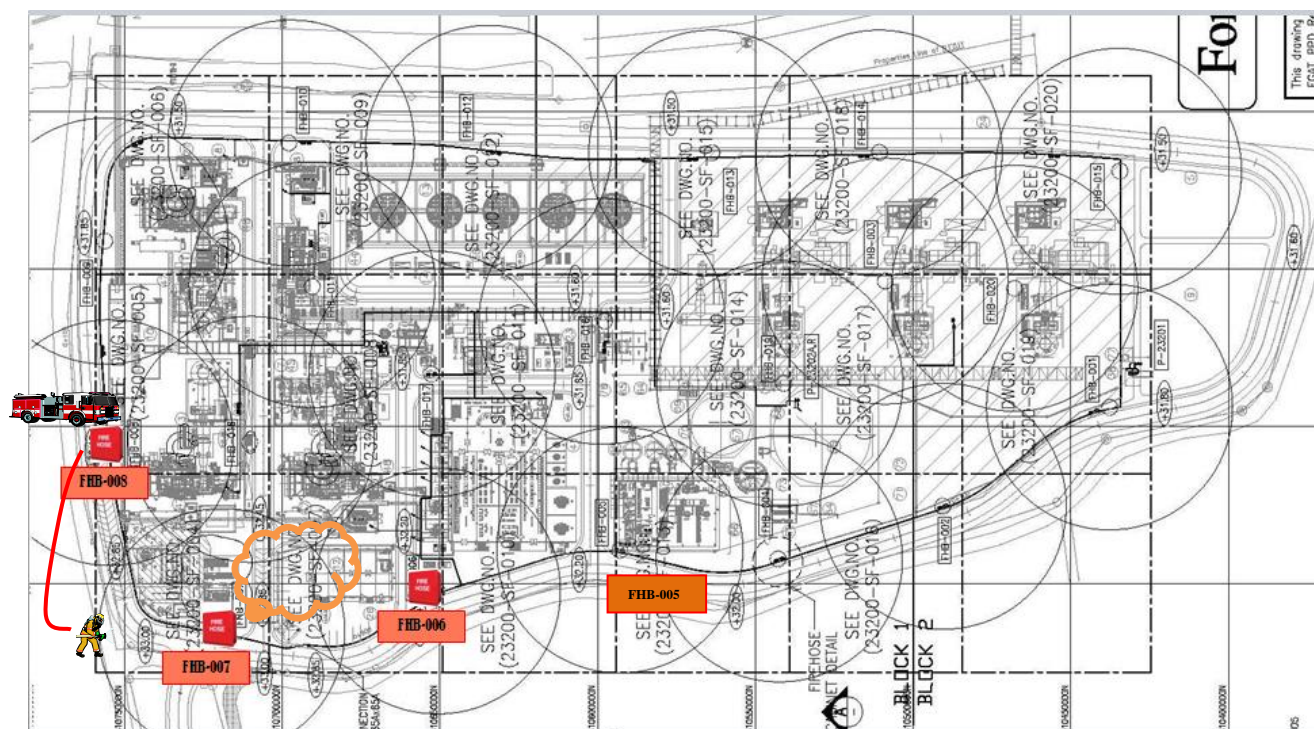
ภาพแสดงจุดเกิดเหตุ

วาล์วตัดแยกระบบอัตโนมัติ
(Scada System)

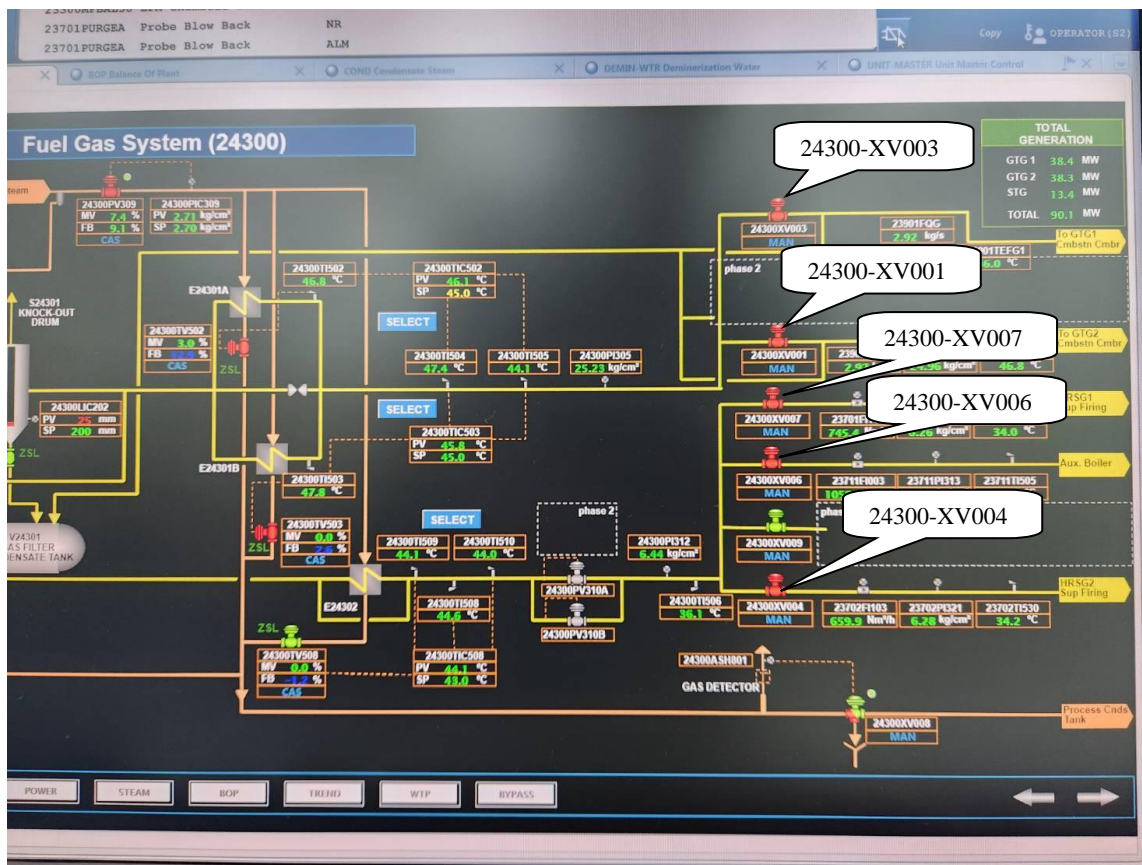


Main Valve
ตัดแยกระบบ





ภาพแสดงการตัดแยกอุปกรณ์



ภาคผนวก ข-33

ผู้ปฏิบัติงานสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ
ตามประกาศกรมธุรกิจพลังงานกระทรวงพลังงาน



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

(น.ส.นันทิกา พงษ์พานิช)
อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
ผู้ออกบัตร

วันออกบัตร 25 ค.ค. 2562
วันหมดอายุ 24 ค.ค. 2567



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

(น.ส.นันทิกา พงษ์พานิช)
อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
ผู้ออกบัตร

วันออกบัตร 30 ค.ค. 2563
วันหมดอายุ 29 ค.ค. 2568



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

(น.ส.นันทิกา พงษ์พานิช)
อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
ผู้ออกบัตร

วันออกบัตร 30 ค.ค. 2563
วันหมดอายุ 29 ค.ค. 2568

แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

2

(น.ส.นันทิภา หงษ์พานิช)
อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
ผู้ออกบัตร

วันออกบัตร 30 ค.ค. 2563
วันหมดอายุ 29 ค.ค. 2568



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

วันออกบัตร 30 ค.ค. 2563
วันหมดอายุ 29 ค.ค. 2568

(น.ส.นันทิภา หงษ์พานิช)
อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
ผู้ออกบัตร



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

วันออกบัตร 16 มี.ค. 2563
วันหมดอายุ 15 มี.ค. 2568

(น.ส.นันทิภา หงษ์พานิช)
อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
ผู้ออกบัตร

คำเตือน

แบบ ธพ.พ.2ผ

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

คำเตือน

แบบ ธพ.พ.2ผ

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

คำเตือน

แบบ ธพ.พ.2ผ

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมธุรกิจพลังงาน
กระทรวงพลังงาน



วันออกบัตร 30 ต.ค. 2563
วันหมดอายุ 29 ต.ค. 2568

เลขที่บัตร 11 63 000948

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ
กิจการ ความปลอดภัยฯ ข้อ 3 (21)

(น.ส.นันทิภา พงษ์พานิช)
อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
ผู้ออกบัตร

กรมธุรกิจพลังงาน
กระทรวงพลังงาน



วันออกบัตร 20 ก.พ. 2567
วันหมดอายุ 19 ก.พ. 2572

เลขที่บัตร 11 62 000195

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

(นายสรวิศ แก้วดาทิพย์)
อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
ผู้ออกบัตร

กรมธุรกิจพลังงาน
กระทรวงพลังงาน



วันออกบัตร 20 ก.พ. 2567
วันหมดอายุ 19 ก.พ. 2572

เลขที่บัตร 11 62 000194

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

(นายสรวิศ แก้วดาทิพย์)
อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
ผู้ออกบัตร

แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



ภาคผนวก ข-34

เบอร์โทรศัพท์ติดต่อกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน

แนวการปฏิบัติและการสื่อสาร กรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน
ระหว่างวันที่ 13-17 เมษายน พ.ศ. 2567
กลุ่มบริษัท จีพีเอสซี

- 1 -

* Shift Operation Manager แจ้ง

- CUP1 คุณวิกรม
- CUP2 คุณเชิดค
- CUP3 คุณตรีเม
- CUP4 คุณจิรวัด
- Phase2 คุณไพบุ
- Phase3 Gas คุณ
- Phase3 Coal คุณ
- GHECO1 คุณจ
- GIPP คุณสัมฤ
- SRC คุณอนันต์
- SPP11 คุณสุทธิ
- RDF คุณสิทธิชัย

Rayong Area แจ้ง OR
Other Areas แจ้ง OOS
GHOCO1 แจ้ง OGV
Phase3 แจ้ง OP3S O8



- แจ้ง OPE ค

CUP1,2,3 แจ้ง OCV
CUP4, Phase 2 แจ้ง OI
Phase3 แจ้ง OP3S O8
GHECO1 แจ้ง OGV
GIPP,SRC แจ้ง OIV
SPP11 แจ้ง OPV O81
RDF แจ้ง ORM 084



- อำนวยการตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน กำกับ และสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของผู้อำนวยการศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน

แจ้ง Plant Maintenance



- ผู้รับผิดชอบตามตารางการเข้าเวร จัดเตรียม/หาบุคลากรเครื่องมือและอุปกรณ์ในการปฏิบัติเพื่อเข้าสนับสนุนการปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน

แจ้ง EES



- สนับสนุนข้อมูลด้านเทคนิค การตัดแยกระบบและอุปกรณ์ ข้อมูลทางด้านสาธารณสุขการใช้ในการควบคุมเหตุฉุกเฉิน

แจ้ง PRV - Crisis Communication Team



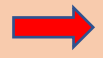
- PEM เตรียมการเรื่องการประชาสัมพันธ์ แลงข่าว
- PCM ประสานงานชุมชนและทีม CSR ของบริษัทฯ ที่ได้รับผลกระทบ

แจ้ง HEM คุณนัทธี
แจ้ง HGM คุณวัลลพ
แจ้ง EFM คุณปรีชา



- สนับสนุนข้อมูลด้านความมั่นคงปลอดภัย ด้านสิ่งแวดล้อม
- สนับสนุนด้านพาหนะในการอพยพ/เคลื่อนย้าย, ติดต่อประสานงานญาติผู้บาดเจ็บ สนับสนุน ดูแลและบริการอื่นๆ

แจ้ง QSSHE ตามตารางการเข้าเวร



- ผู้อำนวยการนิคมอุตสาหกรรมที่โรงงานตั้งอยู่
- EMCC โทร
- หน่วยงานราชการหรือนิคมอุตสาหกรรมที่โรงงานตั้งอยู่
- ศูนย์สื่อสาร บริษัท ปตท. SSHE Duty :
การแจ้งเหตุเบื้องต้น ภายใน 10 นาทีหลังเกิดเหตุการณ์

แจ้ง CRS คุณ
แจ้ง CRS คุณ



- แจ้งลูกค้าอุตสาหกรรม GPSC ที่ได้รับผลกระทบ
- แจ้งลูกค้าอุตสาหกรรม Glow ที่ได้รับผลกระทบ

Plant Operations



* Shift Operation Manager

- พิจารณาส่ง SMS แจ้งผู้เกี่ยวข้องตามความเหมาะสม
- แจ้งเหตุเบื้องต้น EMCC/การนิคมฯในพื้นที่ที่เกิดเหตุ ภายใน 10 นาทีหลังเกิดเหตุการณ์

ตารางการเข้าเวร

ระหว่างวันที่ 13-17 เมษายน พ.ศ. 2567

หน่วยงาน		วันที่				
		13 เมษายน 2567	14 เมษายน 2567	15 เมษายน 2567	16 เมษายน 2567	17 เมษายน 2567
HES	HEM (GPSC Plant)					
	HEM (Glow Plant)					
	HGM					
OCMM	OCMT					
	OCET					

ตารางการเข้าเวร
 ระหว่างวันที่ 13-17 เมษายน พ.ศ. 2567

หน่วยงาน		วันที่				
		13 เมษายน 2567	14 เมษายน 2567	15 เมษายน 2567	16 เมษายน 2567	17 เมษายน 2567
OCMM	OCIT					
OPCMM	OPCMT					
	OPCET					
	OPCIT					
OGMM	OGMT					
	OGET					
	OGIT					

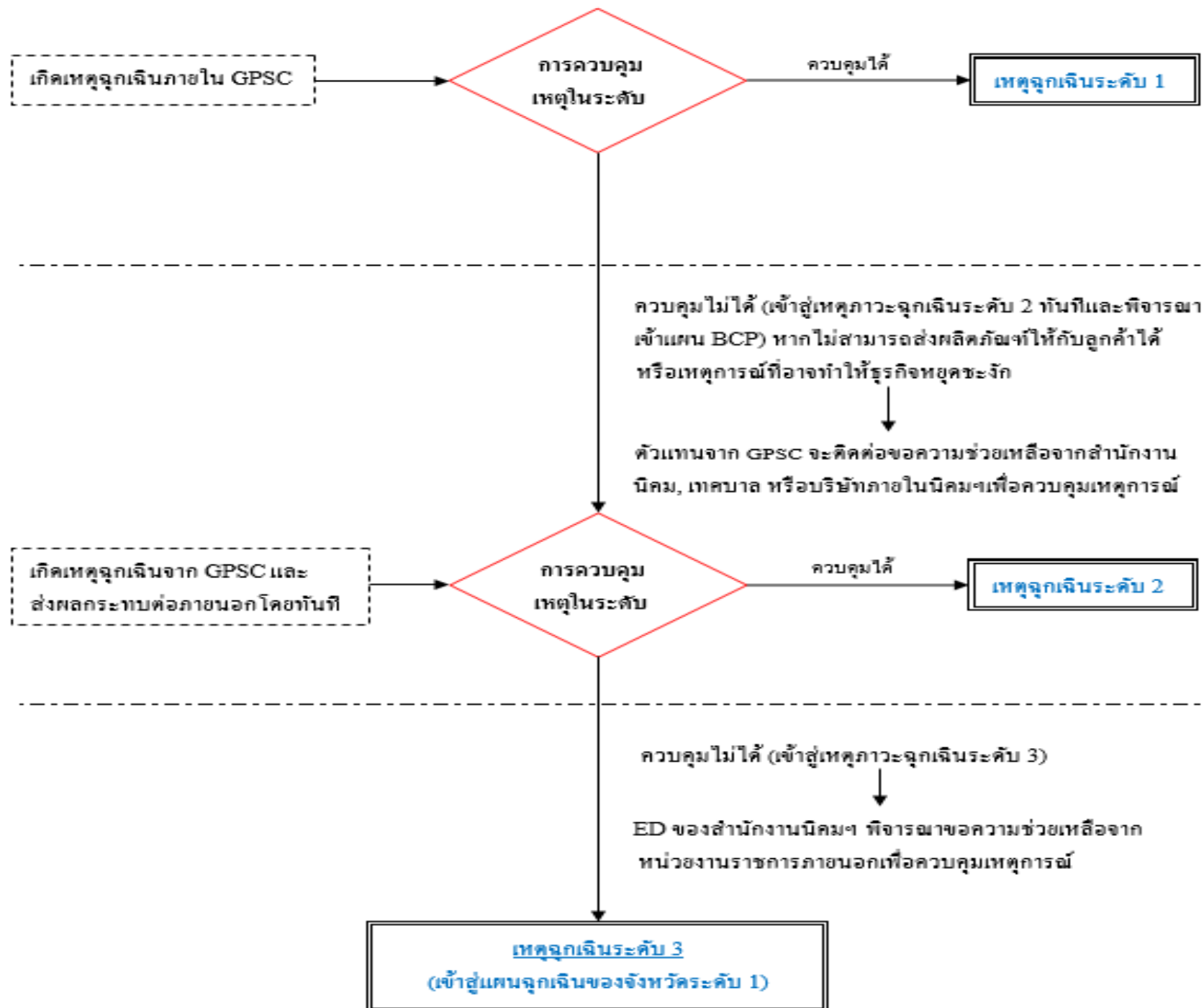
ระหว่างวันที่ 13-17 เมษายน พ.ศ. 2567

หน่วยงาน		วันที่				
		13 เมษายน 2567	14 เมษายน 2567	15 เมษายน 2567	16 เมษายน 2567	17 เมษายน 2567
OP3MM	OP3MT (G)					
	OP3ET (G)					
	OP3IT (G)					
	OP3MT (C)					
	OP3ET (C)					
	OP3IT (C)					
ORMM	Mechanical					
	E & I					

ตารางการเข้าเวร
 ระหว่างวันที่ 13-17 เมษายน พ.ศ. 2567

หน่วยงาน		วันที่				
		13 เมษายน 2567	14 เมษายน 2567	15 เมษายน 2567	16 เมษายน 2567	17 เมษายน 2567
OIMM	OIMT(GIPP)					
	OIET(GIPP)					
	OIIT(GIPP)					
	OIMT(SRC)					
	OIET(SRC)					
	OIIT(SRC)					
OPMM	OPMT					
	OPET					
	OPIT					
PRV	MTP Complex Area					
	Other Area					

แผนผังการจัดการระดับเหตุฉุกเฉินของบริษัทฯ



Guidelines and Communication for Emergency

During 13-17 April 2024

GPSC Group

18

* Shift Operation Manager inform

- CUP1 Mr. [redacted]
- CUP2 Mr. [redacted]
- CUP3 Mr. [redacted]
- CUP4 Mr. [redacted]
- Phase2 Mr. [redacted]
- Phase3 Gas [redacted] 5
- Phase3 Coal [redacted] 8
- GHECO1 Mr. [redacted] 3
- GIPP Mr. S [redacted]
- SRC Mr. A [redacted]
- SPP11 Mr. [redacted]
- RDF Mr. Si [redacted]

Rayong Area Inform ORS [redacted] 5
Other Areas Inform OOS [redacted] 5
GHOCO1Inform OGV 0 [redacted]
Phase3 Inform OP3S 08 [redacted]



- Inform OPE M [redacted]

CUP1,2,3 inform OCV [redacted]
CUP4, Phase 2 inform OP [redacted]
Phase3 inform OP3S 08 [redacted]
GHECO1 inform OGV [redacted]
GIPP,SRC inform OIV [redacted]
SPP11 inform OPV 08 [redacted]
RDF inform ORM 084 [redacted]



- Responsibility to manage, Respond to emergency condition, supervise and support operations of the Emergency Controller

Inform Plant Maintenance



- Response Person as On call Schedule Prepare/Provide personnel, tools and equipment for operations to support the control of emergency situation

Inform EES

[redacted]



- Prepare technical information, isolation of system and to provide information on utilities used to control the emergency situation.

Inform PRV – Crisis Communication Team

[redacted]



- PEM Preparation for Press Release
- PCM Coordinate to Public and Communities that may be affected

Inform HEM Mrs. Natchat [redacted]

Inform HGM Mr.Wan [redacted]

Inform EFM Mr.Preecl [redacted]



- Support information on security, safety, and environment
- Vehicle evacuation/movement support, liaison with relatives of the injured, support, take care and other services.

Inform QSSHE as On call Schedule



- Director of the industrial estate where the factory is located
 - EMCC Tel. [redacted]
 - Government agency or industrial estate where the factory is located
 - PTT Group Communication center SSHE Duty : [redacted]
- *Inform within 10 minutes of the incident**

Inform CRS Mr.Pa [redacted]

Inform CRS Miss [redacted]



- Inform Customer of GPSC that may be affected
- Inform Customer of Glow that may be affected

Plant Operations



* Shift Operation Manager

- Consider sending SMS to inform relevant parties as appropriate.
- Inform within 10 minutes of the incident to EMCC/IEAT where the factory is located

On call schedule

During 13-17 April 2024

Division/Department		Date				
		13 April 2024	14 April 2024	15 April 2024	16 April 2024	17 April 2024
HES	HEM (GPSC Plant)					
	HEM (Glow Plant)					
	HGM					
OCMM	OCMT					
	OCET					

On call schedule
During 13–17 April 2024

On call schedule
During 13–17 April 2024

[illegible]

On call schedule

During 13-17 April 2024

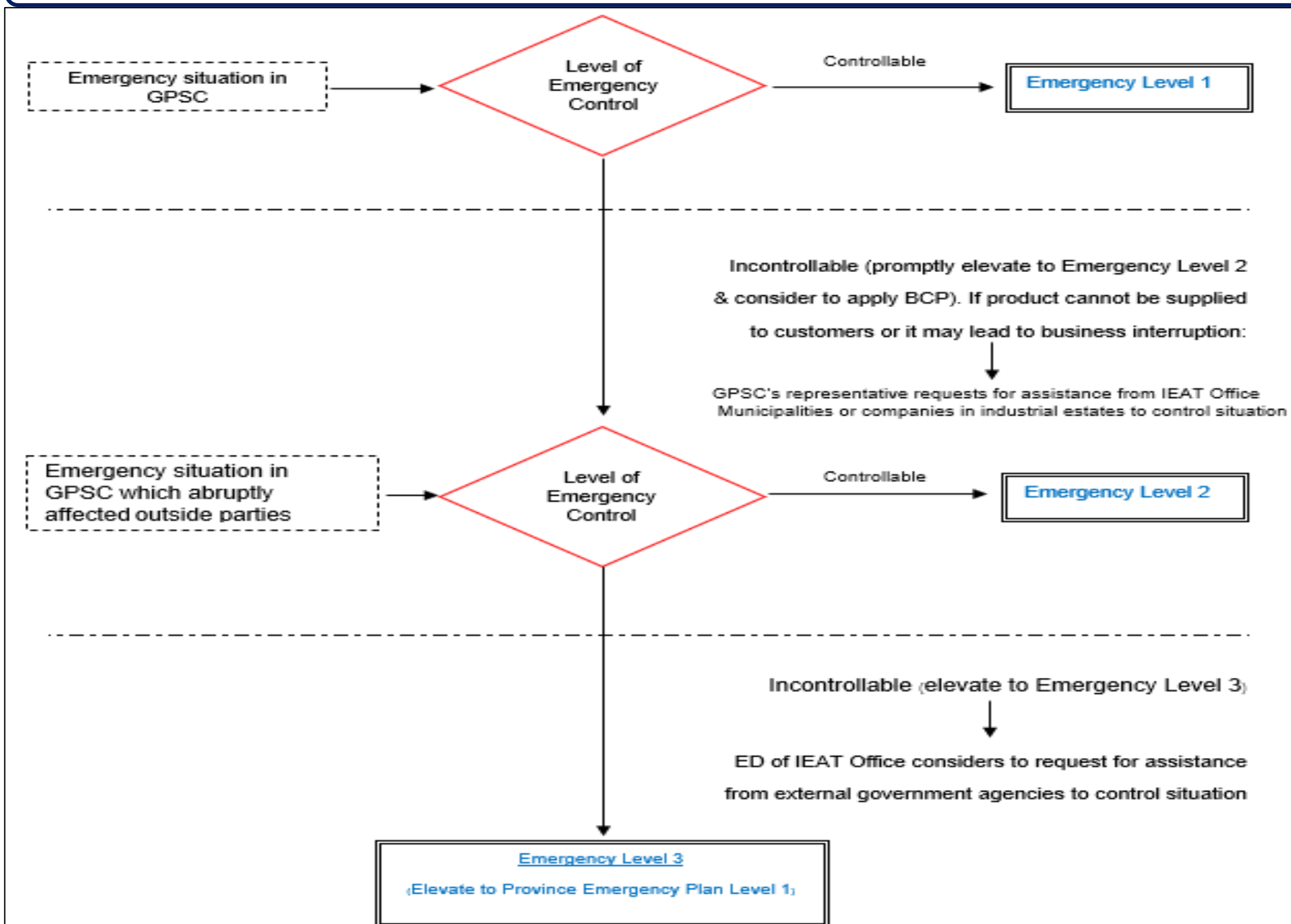
[illegible]

On call schedule
During 13–17 April 2024

On call schedule
During 13–17 April 2024

[illegible]

Emergency Levels Flow for Management



ภาคผนวก ข-35

แผนการตรวจสอบสภาพพนักงาน ประจำปี 2567



ขอเชิญชวนผู้บริหารและพนักงานทุกท่าน ตรวจสอบสุขภาพ และรับวัคซีนไข้หวัดใหญ่ประจำปี 2567

Annual Physical Examination & Influenza Vaccination Y2024



Rayong

พนักงานพื้นที่ระยอง
หรือพนักงานที่มีประวัติการตรวจกับ
รพ. กรุงเทพระยอง



Mobile check-up on site
26 July, 31 July, 1 August 2024

06.00-14.00 น.

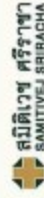
@ อาคารสำนักงาน GSPP 2/3



Walk-in : รพ.กรุงเทพระยอง
1 August-15 September 2024

07.00-15.00 น.

สแกน QR Code
ลงทะเบียนจองคิวล่วงหน้า 3-5 วัน
(จำกัดวันละ 15 คน)



Chonburi

พนักงานพื้นที่ชลบุรี
หรือพนักงานที่มีประวัติการตรวจกับ
รพ. สมิติเวช ศรีราชา



Walk-in : รพ. สมิติเวช ศรีราชา
1 August-15 September 2024

07.00-15.00 น.

ศูนย์อำนวยการเวชศาสตร์ อาคาร E ชั้น B

สแกน QR Code

ลงทะเบียนจองคิวล่วงหน้า 3-5 วัน



Bangkok

พนักงานพื้นที่กรุงเทพมหานคร
หรือพนักงานที่มีประวัติการตรวจกับ
รพ. พญาไท



**Walk-in : รพ. พญาไท 1, พญาไท 2,
พญาไท 3 และ รพ.พญาไท พหลโยธิน**
1 August-15 September 2024

07.00-15.00 น.

ลงทะเบียนจองคิวล่วงหน้า 3-5 วัน

ช่องทางการลงทะเบียน

- Call Center : 1772
- Mobile Application Health Up



Contact person

BANGKOK : คุณบัณฑิตา ชันทอง (อ้อม)

JANTIMA.K@GPSCGROUP.COM

Tel: 092-447-8222

RAYONG & SRIRACHA :

คุณพินิจกาน ปาปะเพ (พิน)

PIMCHANOK.P@GPSCGROUP.COM

Tel: 092-917-4229

- พนักงานที่มีสิทธิ์ตรวจร่างกาย คือพนักงานที่เริ่มงานก่อนวันที่ 31 ธ.ค. 2566
- พนักงานประจำ และพนักงานที่อยู่ระหว่างทดลองงานทุกท่าน สามารถเข้ารับวัคซีนไข้หวัดใหญ่ได้
- รายการตรวจแต่ละโปรแกรม ,การเตรียมตัวก่อนตรวจสุขภาพ และโปรแกรมตรวจเพิ่มเติมสำหรับพนักงานและครอบครัวราคาพิเศษ

Click



Plan for Health Check up 2024

ลำดับ	รายละเอียด	พ.ค.-67	มิ.ย.-67	ก.ค.-67	ส.ค.-67	ก.ย.-67	ต.ค.-67
1	การสรรหาโรงพยาบาลที่จะเข้ามาตรวจสุขภาพประจำปี 2567 - ฝ่ายจัดซื้อนัดประชุมโรงพยาบาลที่สนใจเข้ามาตรวจร่างกายพนักงานเพื่อชี้แจงเงื่อนไข และตอบข้อซักถาม - โรงพยาบาลส่งซองประกวดราคา - คณะกรรมการเปิดซองประกวดราคา - แจ้งผลการประมูลราคา	✓					
2	Walk Through Survey			4,10,11			
3	นัด Safety คุยกับหมอเรื่องปัจจัยเสี่ยงและโปรแกรมตรวจ			18			
4	กำหนดวันตรวจร่างกาย - On site ที่ระยอง			26 Jul , 31 Jul , 1 Aug onsite			
5	ส่งโปรแกรมตรวจรายชื่อพนักงานที่ต้องตรวจสุขภาพประจำปี + ทำแผนตรวจสุขภาพรายบุคคล			19 Jul			
6	เริ่มตรวจที่รพ. - Walk in				1 Aug - 15 Sep		
7	รพ.ส่งผลตรวจรวมให้บริษัท						✓

ภาคผนวก ข-36

สถิติภาวะการเจ็บป่วยของพนักงาน
ภายในโรงงานและการทำงาน

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน มกราคม 2567

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	162	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

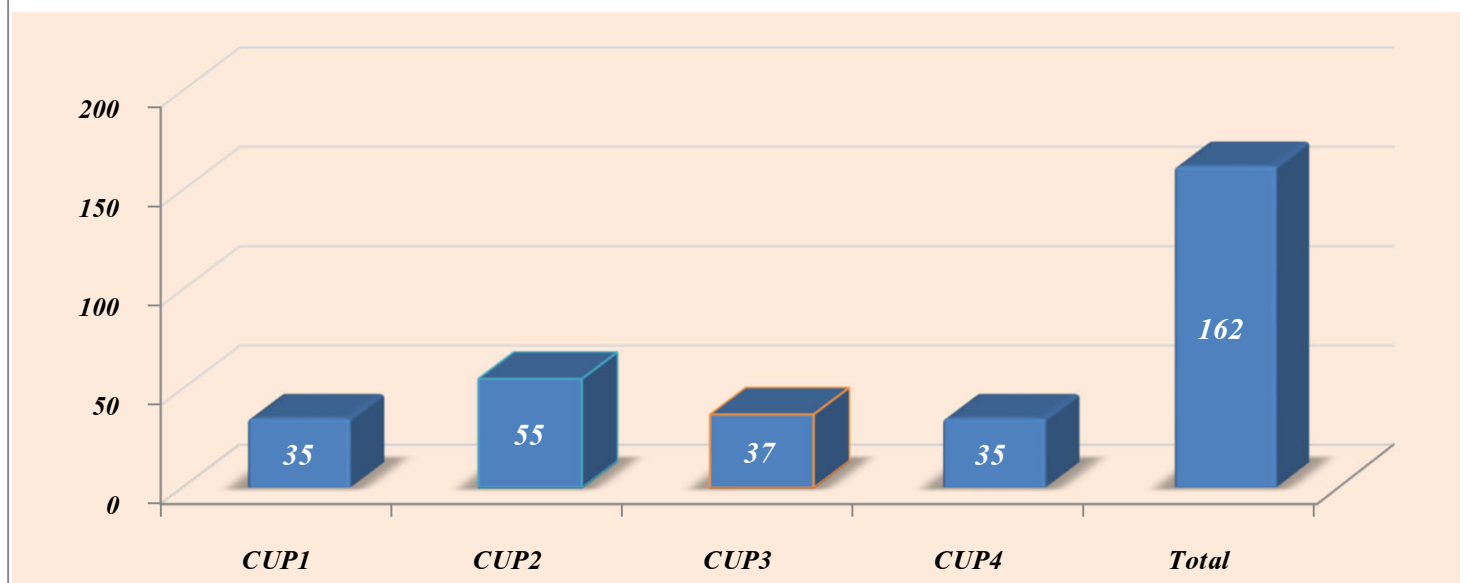
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน มกราคม 2567

Section System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	3	7	1				4	15
ระบบทางเดินอาหาร	10	6	5				3	24
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	1	3	4				3	11
ระบบผิวหนัง	2	1	2				1	6
ระบบประสาท	2	8	6				6	22
ระบบหู ตา คอ จมูก	14	24	16				15	69
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	3	3	3				1	10
อื่นๆ	0	3	0				2	5
Total	35	55	37	0	0	0	35	162

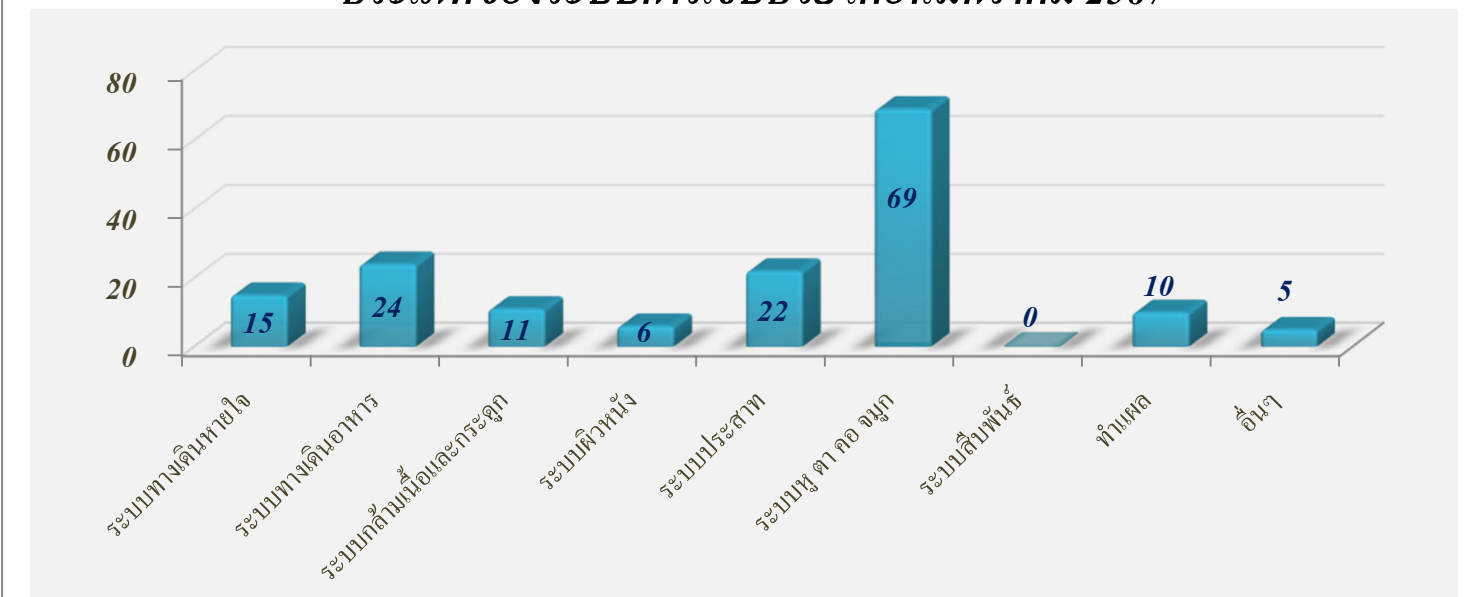
Reporter :::

ชื่อ สาธิตา อังคประเสริฐกุล

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนมกราคม 2567



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนมกราคม 2567



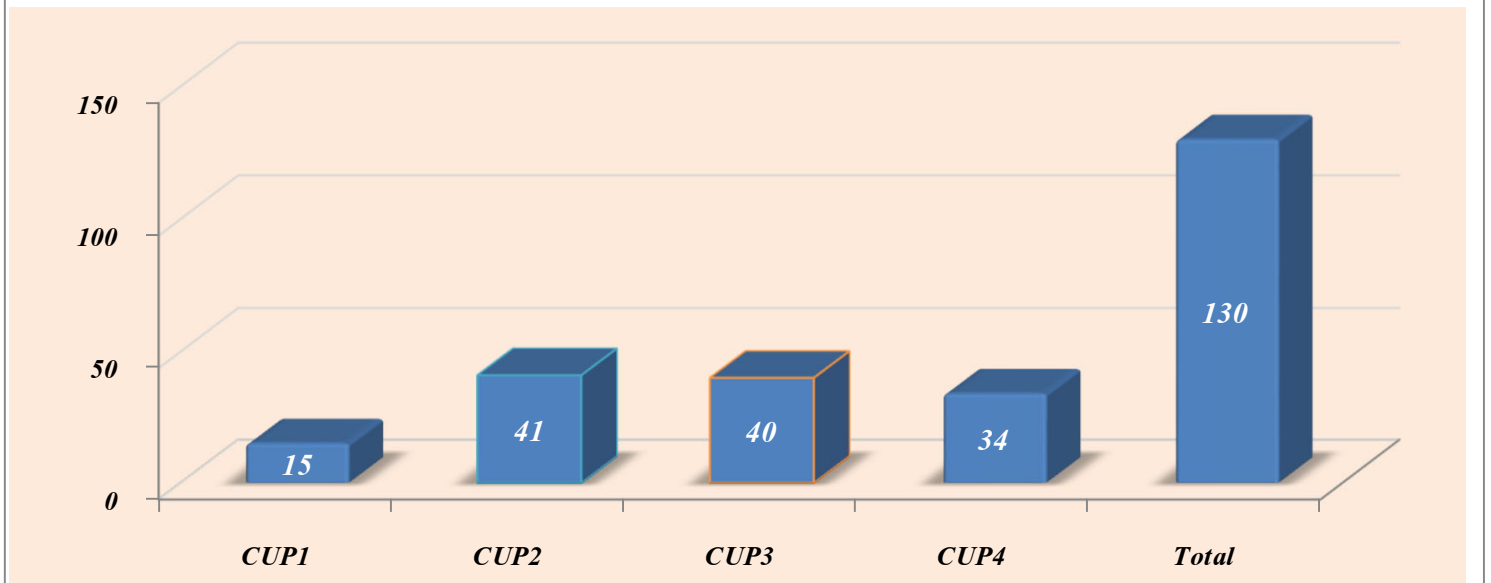
ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน กุมภาพันธ์ 2567

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	130	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

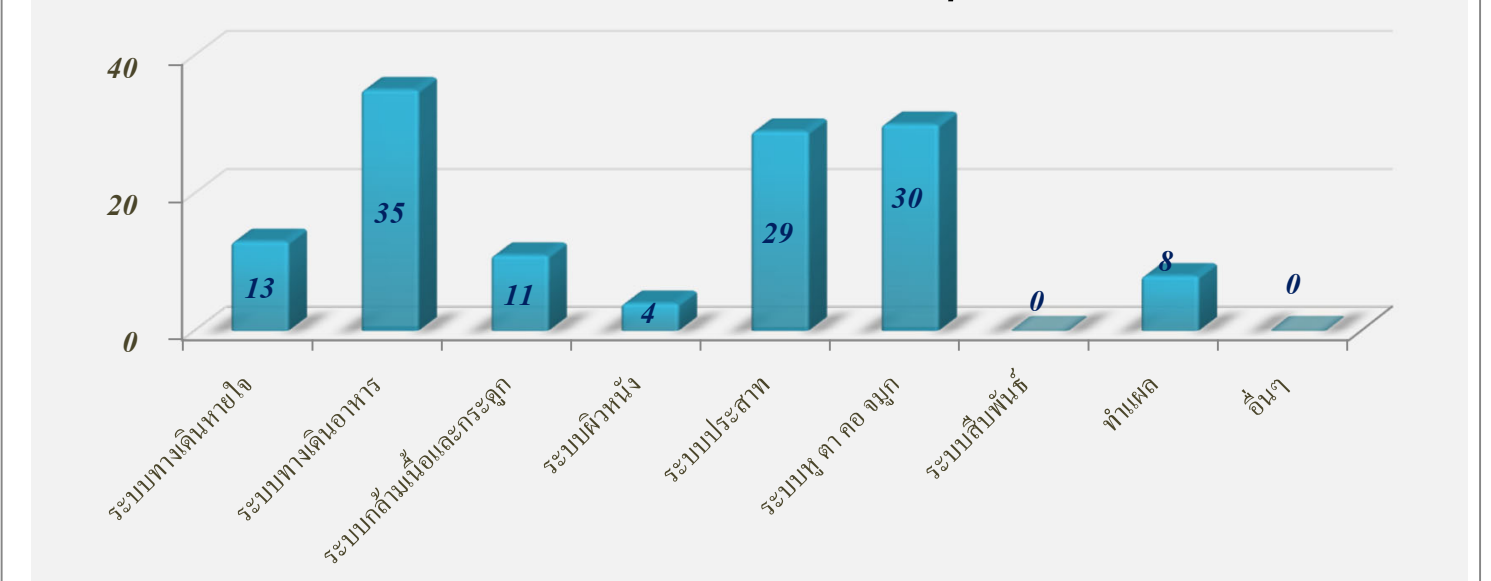
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน กุมภาพันธ์ 2567

Section System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	1	4	8				0	13
ระบบทางเดินอาหาร	2	16	8				9	35
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	1	2	3				5	11
ระบบผิวหนัง	1	0	1				2	4
ระบบประสาท	3	10	9				7	29
ระบบหู ตา คอ จมูก	7	6	6				11	30
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	0	3	5				0	8
อื่นๆ	0	0	0				0	0
Total	15	41	40	0	0	0	34	130

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนกุมภาพันธ์ 2567



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนกุมภาพันธ์ 2567



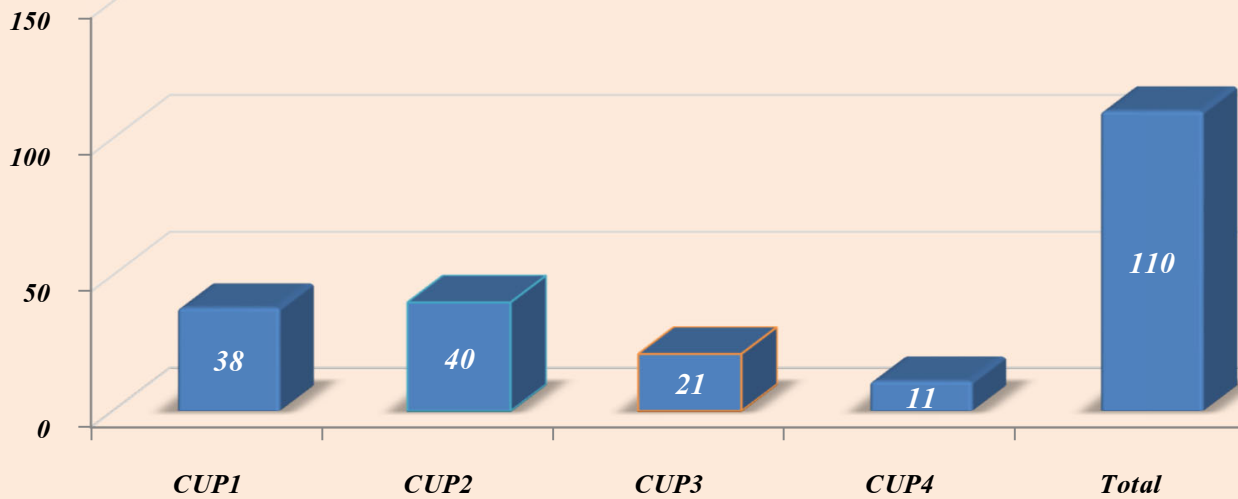
ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน มีนาคม 2567

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	110	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

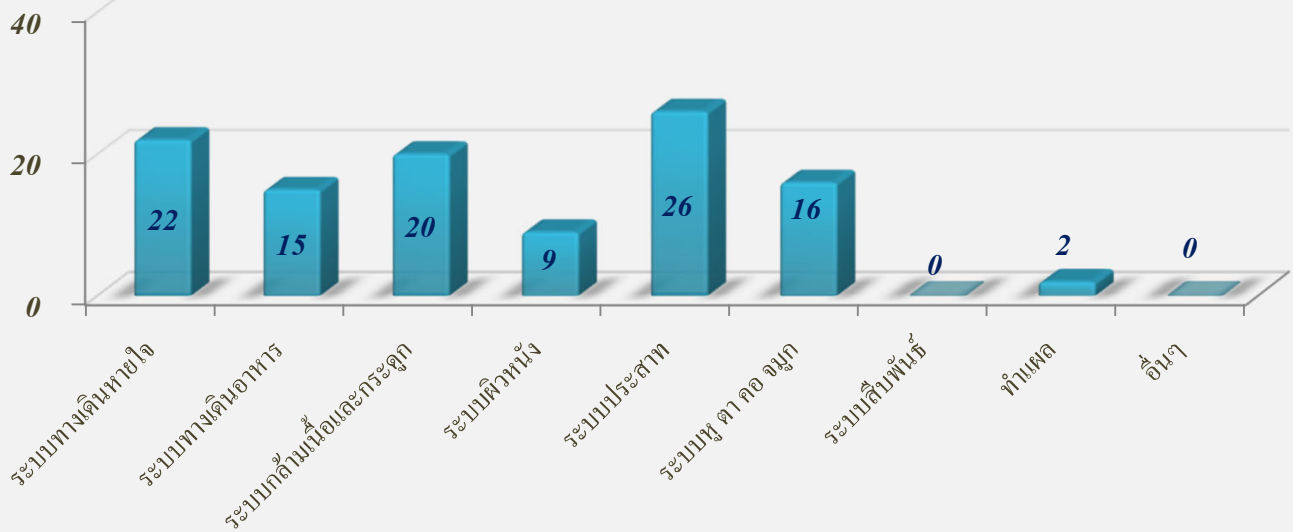
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน มีนาคม 2567

Section System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	10	9	3				0	22
ระบบทางเดินอาหาร	7	4	3				1	15
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	5	3	6				6	20
ระบบผิวหนัง	6	2	1				0	9
ระบบประสาท	2	16	6				2	26
ระบบหู ตา คอ จมูก	6	6	2				2	16
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	2	0	0				0	2
อื่นๆ	0	0	0				0	0
Total	38	40	21	0	0	0	11	110

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนมีนาคม 2567



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนมีนาคม 2567



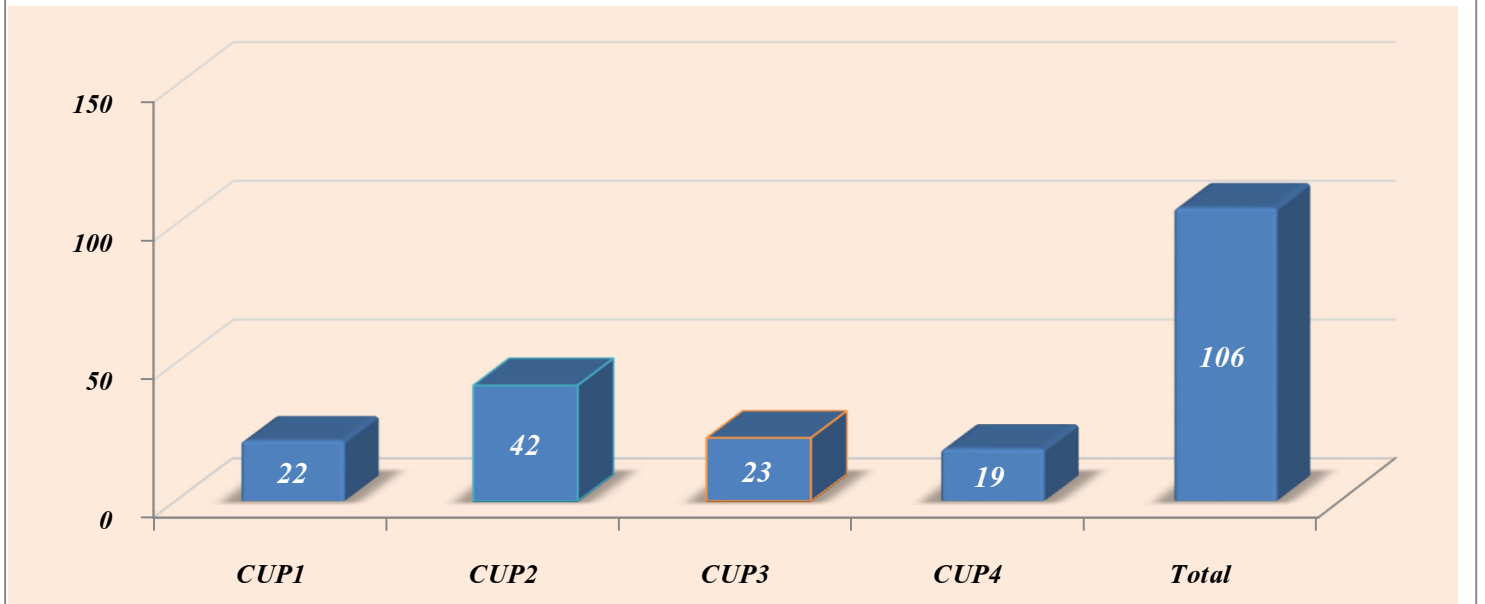
ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน เมษายน 2567

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	106	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

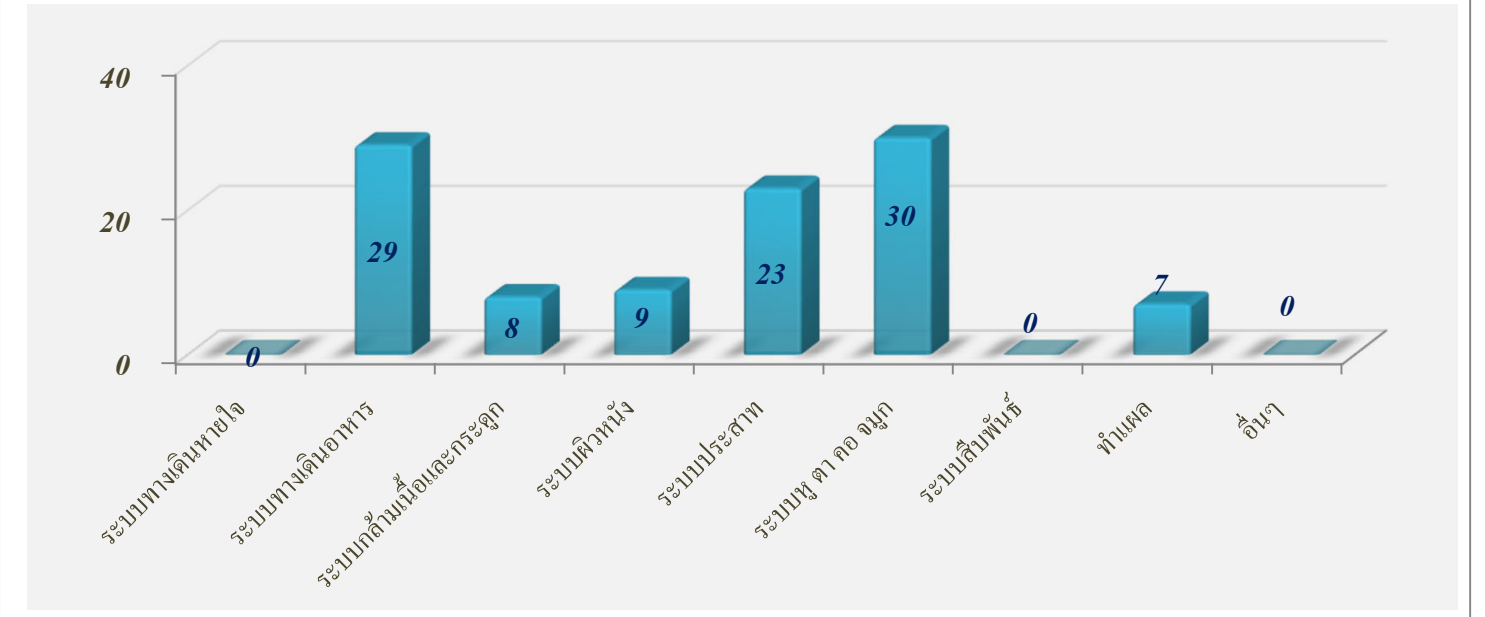
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน เมษายน 2567

Section System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	0	0	0				0	0
ระบบทางเดินอาหาร	4	8	9				8	29
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	1	5	1				1	8
ระบบผิวหนัง	3	3	3				0	9
ระบบประสาท	5	13	2				3	23
ระบบหู ตา คอ จมูก	7	11	6				6	30
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	2	2	2				1	7
อื่นๆ	0	0	0				0	0
Total	22	42	23	0	0	0	19	106

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนเมษายน 2567



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนเมษายน 2567



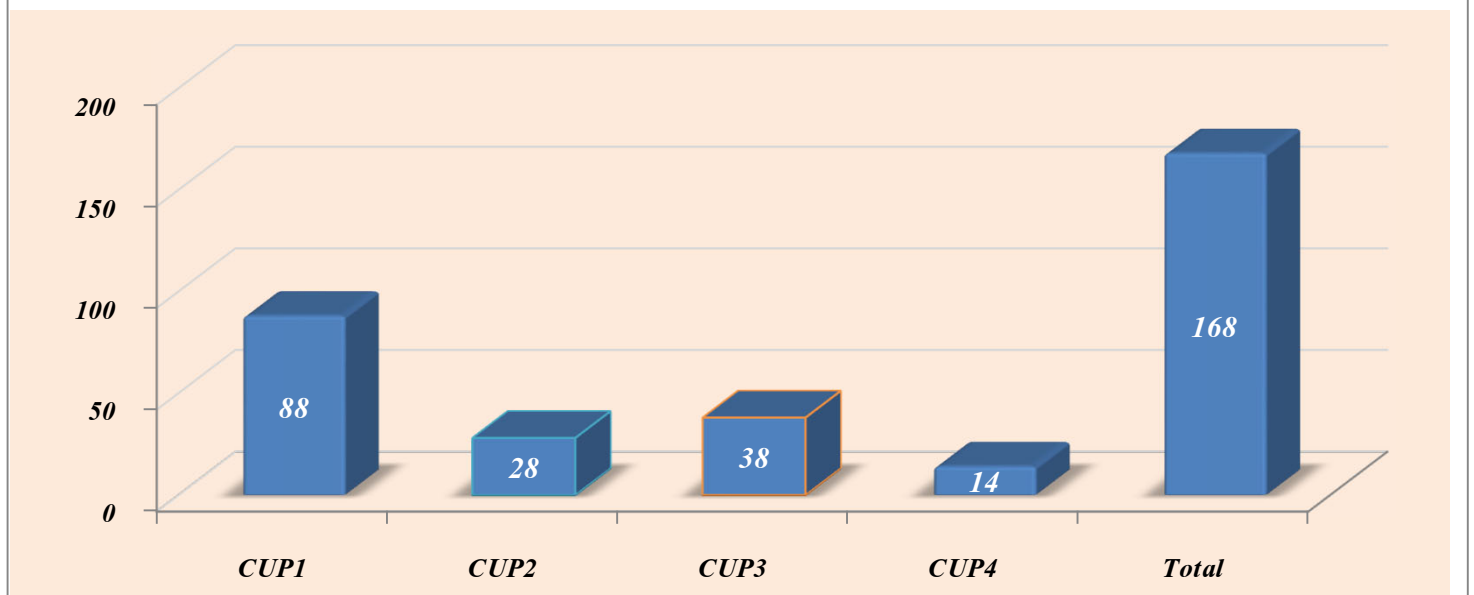
ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน พฤษภาคม 2567

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	168	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

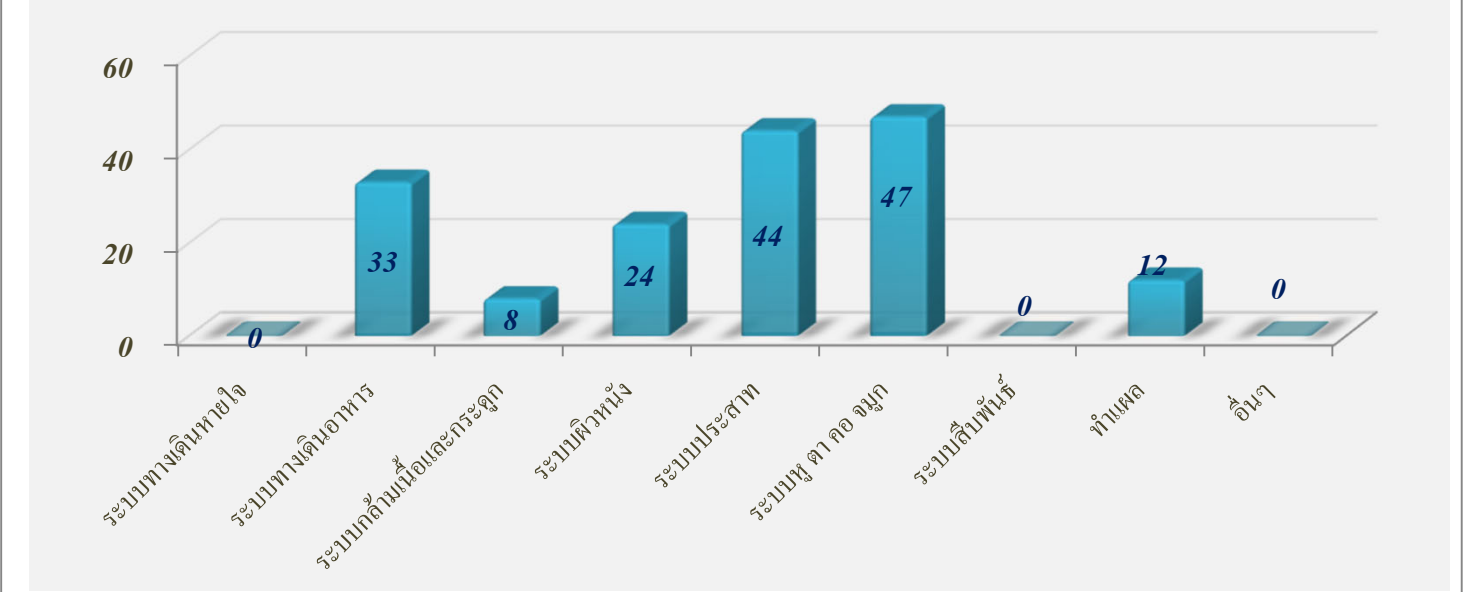
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน พฤษภาคม 2567

Section System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	0	0	0				0	0
ระบบทางเดินอาหาร	13	8	9				3	33
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	1	4	3				0	8
ระบบผิวหนัง	20	3	1				0	24
ระบบประสาท	30	3	8				3	44
ระบบหู ตา คอ จมูก	20	7	13				7	47
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	4	3	4				1	12
อื่นๆ	0	0	0				0	0
Total	88	28	38	0	0	0	14	168

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนพฤษภาคม 2567



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนพฤษภาคม 2567



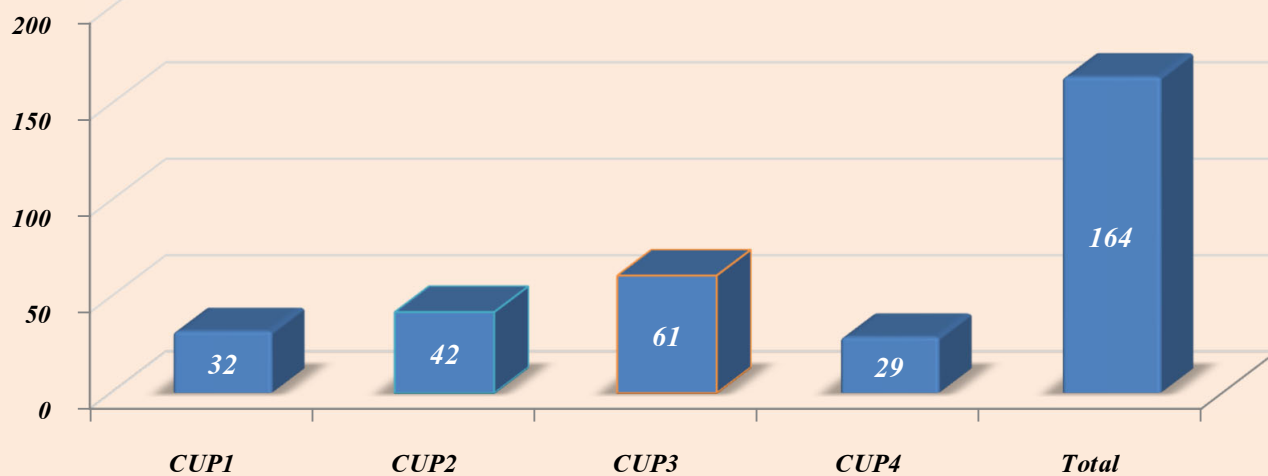
ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน มิถุนายน 2567

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	164	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

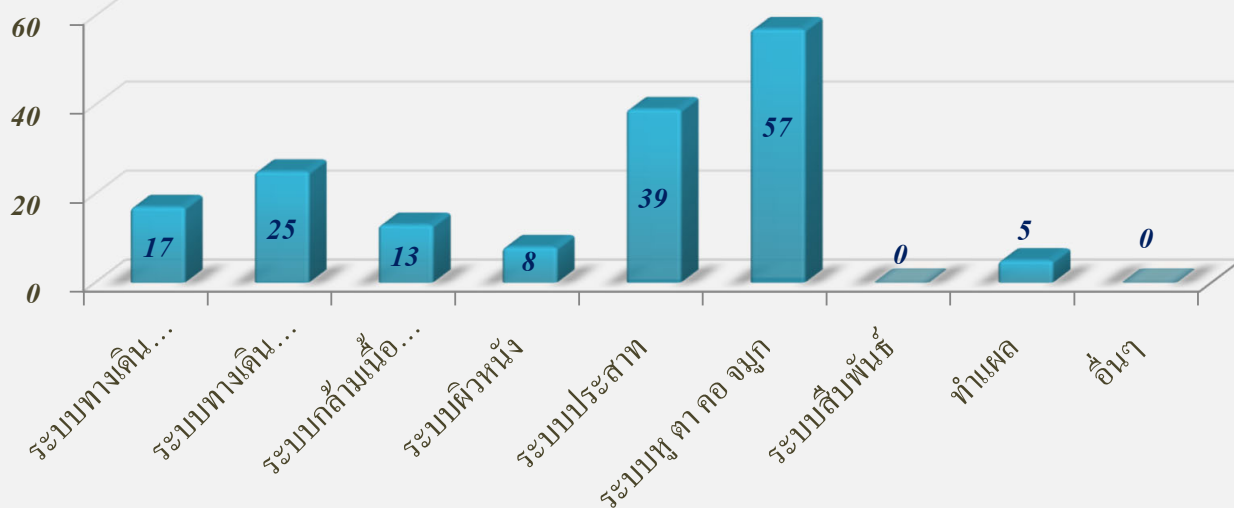
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน มิถุนายน 2567

Section System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareh ouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	1	5	7				4	17
ระบบทางเดินอาหาร	4	8	8				5	25
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	3	1	5				4	13
ระบบผิวหนัง	1	4	2				1	8
ระบบประสาท	8	11	17				3	39
ระบบหู ตา คอ จมูก	15	12	20				10	57
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0				0	0
ทำแผล	0	1	2				2	5
อื่นๆ	0	0	0				0	0
Total	32	42	61	0	0	0	29	164

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนมิถุนายน 2567



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนมิถุนายน 2567



ภาคผนวก ข-37

สถิติอุบัติเหตุและความเสียหายที่เกิดขึ้นกับโรงงาน
และการทำงาน

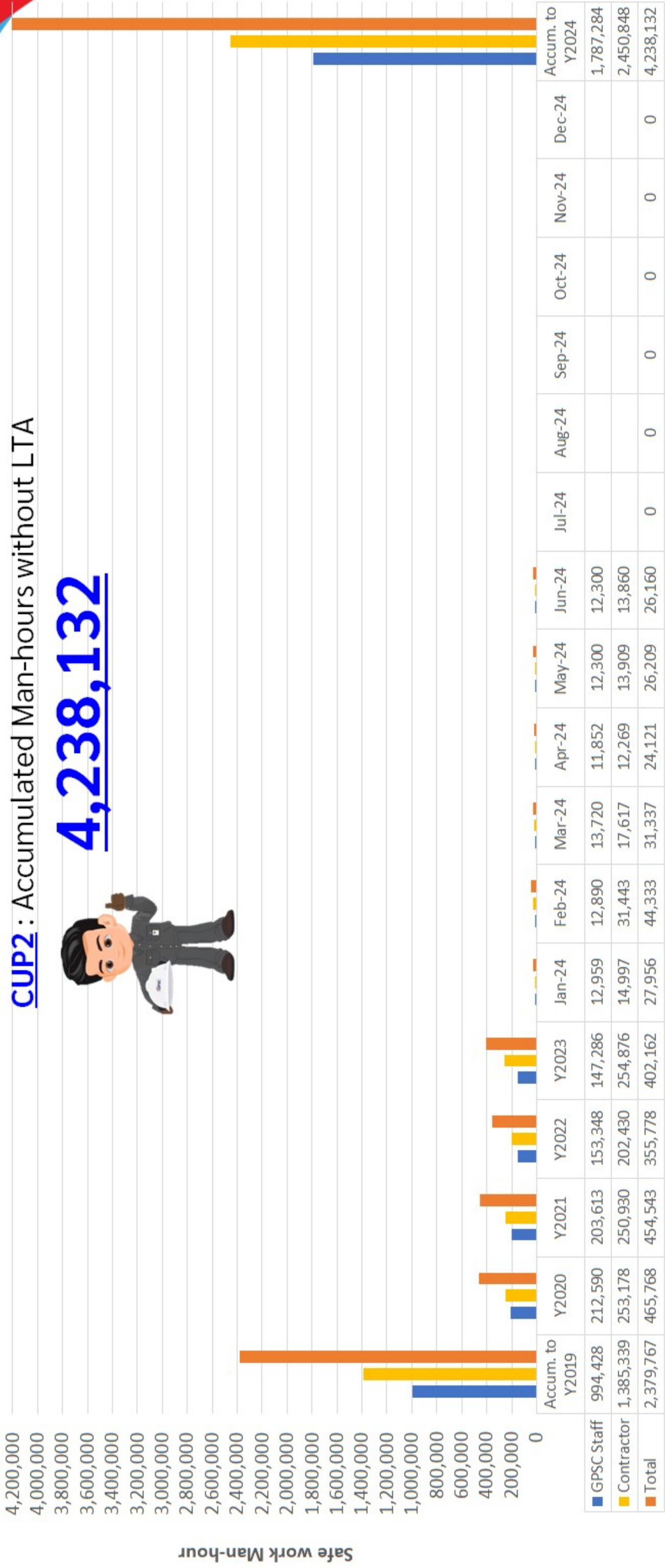
Result-Based Score (Accumulated @ June 2024)						
	CUP1	CUP2	CUP3	CUP4		
สถิติการเกิดอุบัติเหตุ	1. ^๕ ขั้นปฐมพยาบาล (FAC)	0	0	0	ราย	
	2. ^๕ ขั้นรักษาทางการแพทย์ (MTC)	0	0	0	ราย	
	3. ^๕ ขั้นหยุดงาน (LTA)	0	0	0	ราย	
	4. ^๕ ขั้นเสียชีวิต	0	0	0	ราย	
จำนวนชั่วโมงการทำงาน	จำนวนชั่วโมงการทำงานของพนักงาน	56,194	76,019	25,562	27,759	ชั่วโมง
	จำนวนชั่วโมงการทำงานของผู้รับเหมา	63,006	104,095	43,611	37,222	ชั่วโมง
	จำนวนชั่วโมงการทำงานรวม	119,200	180,114	69,173	64,981	ชั่วโมง
	FAC Index	0	0	0	0	
สถิติการเกิดอุบัติเหตุด้านความมั่นคงระดับสูง	จำนวนอุบัติเหตุการณ์ที่มีผลกระทบด้านความมั่นคงระดับร้ายแรง (Major)	0	0	0	0	ครั้ง
สถิติการเจ็บป่วยด้วยโรคจากการทำงาน	จำนวนผู้เจ็บป่วยจากการทำงาน	0	0	0	0	ราย
สถิติการร้องเรียน/ ความไม่สอดคล้องด้านสิ่งแวดล้อมภายในโรงไฟฟ้า	จำนวนมีการร้องเรียน หรือมีความไม่สอดคล้องด้านสิ่งแวดล้อมภายใน/ภายนอกโรงไฟฟ้า	0	0	0	0	ครั้ง

Accumulated CUP2 Safe Work Man-hour

[Since the established GPSC on January 10, 2013]

CUP2 : Accumulated Man-hours without LTA

4,238,132



ภาคผนวก ข-38

นโยบายการอนุรักษ์การไถ่ยืม



ประกาศ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ที่ 003/66

เรื่อง นโยบายการอนุรักษ์การได้ยีน

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (GPSC) มีความห่วงใยต่อสุขภาพและสมรรถภาพการได้ยีนของผู้บริหาร พนักงานและผู้เกี่ยวข้องที่ปฏิบัติงานในกิจกรรมของ GPSC และเพื่อให้สอดคล้องตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำมาตรการอนุรักษ์การได้ยีนในสถานประกอบกิจการ GPSC จึงกำหนดนโยบายการอนุรักษ์การได้ยีน ดังนี้

1. ดำเนินการและพัฒนาระบบการจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัย ให้สอดคล้องตามกฎหมายมาตรฐาน และข้อกำหนดอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสมเพื่อสนับสนุนต่อการอนุรักษ์การได้ยีน
2. ดำเนินการเฝ้าระวังเสียงดังและการได้ยีน โดยกำหนดมาตรการลดเสียงดังที่แหล่งกำเนิด มาตรการบริหารจัดการด้านต่างๆ มาตรการป้องกันด้วยการสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายจากเสียงดังส่วนบุคคลในบริเวณที่มีป้ายเตือน และการทดสอบสมรรถภาพการได้ยีน พร้อมทั้งสื่อสารและควบคุมให้พนักงาน ผู้รับเหมา และผู้เกี่ยวข้องนำไปปฏิบัติและเฝ้าระวังด้านสุขภาพ
3. สนับสนุนทรัพยากร บุคลากร เวลา งบประมาณ และการฝึกอบรมที่เหมาะสมและเพียงพอ พร้อมทั้งสร้างจิตสำนึก เพื่อสนับสนุนและดำเนินกิจกรรมในโครงการอนุรักษ์การได้ยีน
4. ผู้บริหาร พนักงานและผู้เกี่ยวข้องทุกคนต้องถือปฏิบัติและให้การสนับสนุนต่อการดำเนินโครงการอนุรักษ์การได้ยีน พร้อมทั้งแสดงความคิดเห็นเพื่อการปรับปรุงสภาพการทำงานให้เกิดความปลอดภัย
5. ให้มีการติดตาม ประเมินผล และปรับปรุงการดำเนินงานตามนโยบายการอนุรักษ์การได้ยีนอย่างต่อเนื่อง

นโยบายฯ ฉบับนี้ใช้กับทุกหน่วยงาน ตลอดถึงบริษัทในกลุ่ม GPSC

ประกาศ ณ วันที่ 31 มกราคม พ.ศ. 2566

(นายวรวัฒน์ พิทยศิริ)

ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่

ภาคผนวก ข-39

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็น
ของประชาชน ประจำปี 2566

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 2
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

1. ความเป็นมา

โครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมระดับปาล์มเขต อ.ชะบอง (บางปะกง) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ได้มีแผนขยายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบที่ สล 1009/7/2800 ลงวันที่ 10 เมษายน พ.ศ. 2541 และปัจจุบันโครงการได้ถือเกิดขึ้นและปฏิบัติตามมาตรการในรายงานการเปลี่ยนแปลงแนวคิดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 2 ครั้งที่ 1 ซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก สผ. ตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ สล 1009/7/4135 ลงวันที่ 6 พฤษภาคม พ.ศ. 2554 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย รวมถึงหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งนี้เนื่องจากผลกระทบอาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่าง ๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งพื้นที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็น ของครัวเรือน ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 25-29 กันยายน 2566 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

โครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) เพื่อปรับปรุง
ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้ที่เข้าถึงถึง รวมทั้งตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วง
ดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุขโรค และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบกรณำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติงานมาตการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรัใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป



3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดัง**รูปที่ 1** ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมือง
นาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

(1) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง จำนวน 19 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|---------------------------------|-----------------------|
| 1) ขุมชนมาบข้า-สำนักอ้ายซอน | 2) ขุมชนบ้านพลอง |
| 3) ขุมชนวัดมาบตาพุด | 4) ขุมชนมาบยา |
| 5) ขุมชนบ้านบน | 6) ขุมชนห้วยโป่งใน 2 |
| 7) ขุมชนห้วยโป่งใน-สะพานน้ำท่วม | 8) ขุมชนมาบข้าพัฒนา |
| 9) ขุมชนเนินเขยอม | 10) ขุมชนวัดห้วยโป่ง |
| 11) ขุมชนมาบขลุ่ย | 12) ขุมชนวัดโสมณ |
| 13) ขุมชนอีสาาม | 14) ขุมชนหัวน้ำพัฒนา |
| 15) ขุมชนตลาดมาบตาพุด | 16) ขุมชนหนองหวายโสม |
| 17) ขุมชนสำนักกระบาก | 18) ขุมชนตลาดห้วยโป่ง |
| 19) ขุมชนเจริญพัฒนา | |

(2) เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 6 ชุมชน ประกอบด้วย

- 1) ชุมชนบ้านหนองผักหนาม
- 2) ชุมชนบ้านกระเจ็ดบน
- 3) ชุมชนบ้านทุ่งต้นเสียบ
- 4) ชุมชนทุ่งสำนัก
- 5) ชุมชนนาบข่าเหนือ
- 6) ชุมชนนาบข่าใต้

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีที่สุดมีองค์ประกอบหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อใช้ในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาการวางหลักเกณฑ์การรวมตัวอย่างที่เหมาะสม ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ที่มีการมีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่ดีหลายพื้นที่ ในเกณฑ์การนำมาเก็บได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการจัดครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 25-29 กันยายน 2566 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดด้วยและกำหนดด้วย คือ การเลือกผู้แทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการสุ่มแบบสุ่มแบบสุ่ม เพื่อเป็นข้อมูลวิเคราะห์ ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนความคิดเห็นของ ประชากร โดยดำเนินการครอบคลุมเพื่อศึกษาทั้งหมด ซึ่งหาจำนวนประชากรที่สุ่มเป็นตัวอย่างมีสภาพ สันติที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมาก การศึกษาซึ่งมีทั้งการสุ่มด้วย ประกอบด้วย หน่วยงานการต่าง ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มที่ต่อเนื่องกัน การสุ่มแบบสุ่ม และผลการสุ่มการสุ่ม

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาถ้ำอันเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

- เทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา

2) พื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นกลุ่มที่อ่อนไหว โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพ สถาบันการศึกษา/โรงเรียน และศาสนสถาน ที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษา โครงการ ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถให้การสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

(ก) กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 5 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงพยาบาลมณฑลภูเก็ต
- ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด
- ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด (เนินพยอม)

- ศูนย์บริการสาธารณสุขสุวิทย์โสภณ
- ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน
- (ข) **กลุ่มหน่วยงานด้านสถานการศึกษา/โรงเรียน** จำนวน 11 หน่วยงาน ได้แก่
- โรงเรียนวัดซากลูกหญ้า
- โรงเรียนบ้านหนองเพน
- โรงเรียนวัดหัวไผ่
- วิทยาลัยเทคนิคอุตรดิตถ์
- โรงเรียนวัดเกาะ
- โรงเรียนวัดมาบข่า
- โรงเรียนวัดมาบขุด
- โรงเรียนบ้านมาบตาพุด
- โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด
- โรงเรียนวัดคากวน
- โรงเรียนวัดบ้านใหม่

(ค) **กลุ่มหน่วยงานด้านศาสนสถาน** จำนวน 12 หน่วยงาน ได้แก่

- วัดมาบข่า
- วัดหนองผักหนาม
- วัดมาบตาพุด
- วัดโสภณ
- วัดคากวน
- วัดมาบขุด
- วัดซากลูกหญ้า
- วัดหนองเพน
- วัดหัวไผ่
- มัสยิดญะมาลียะฮ์
- มัสยิดอิมามคาสิม
- มัสยิดนูรอียะฮ์

3) **ผู้นำชุมชน**

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน ผู้ใหญ่บ้าน และคณะกรรมการชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้นำชุมชนวัดมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มผู้นำชุมชน วัดมี 3-5 กิโลเมตร ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง แสดงดังตารางที่ 1

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง ซึ่งก็บริษัทได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 409 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

เขตการปกครอง	ชื่อชุมชน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) ^{1/}	จำนวนตัวอย่าง	
			การคำนวณ	ที่เก็บจริง
ชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร รอบโครงการ				
เทศบาลเมือง มาบตาพุด	ชุมชนมาบข่า-สำนักยายอน	1,065	13.13	14
	ชุมชนบ้านพล	965	11.90	12
	ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,250	27.73	28
	ชุมชนมาบยา	1,640	20.22	21
	ชุมชนบ้านบน	1,870	23.05	24
	ชุมชนหัวไผ่ใน 2	2,091	25.77	26
	ชุมชนหัวไผ่ใน-สะพานน้ำท่วม	1,505	18.55	19
	ชุมชนมาบข่า-มาบใน	950	11.71	12
	ชุมชนเนินพยอม	1,404	17.31	18
รวมชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร		13,740	169.37	174
ชุมชนในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร รอบโครงการ				
เทศบาลเมือง มาบตาพุด	ชุมชนวัดหัวไผ่	950	11.71	12
	ชุมชนมาบขุด	1,160	14.30	15
	ชุมชนวัดโสภณ	1,140	14.05	15
	ชุมชนอิสลาม	1,440	17.75	18
	ชุมชนหัวน้ำตาพัฒนา	1,265	15.59	16
	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,826	22.51	23
	ชุมชนหนองหวายสม	1,540	18.98	19
	ชุมชนสำนักกระบก	864	10.65	11
	ชุมชนตลาดหัวไผ่	1,835	22.62	23
	ชุมชนเจริญพัฒนา	817	10.07	11
เทศบาลตำบล บ้านฉาง	ชุมชนบ้านหนองผักหนาม	1,202	14.82	15
	ชุมชนบ้านกระแตบน	822	10.13	11
	ชุมชนบ้านทุ่งต้นเลียบ	839	10.34	11
	ชุมชนทุ่งสำนัก	352	4.34	5
	ชุมชนมาบข่าเหนือ	1,167	14.38	15
	ชุมชนมาบข่าใต้	1,167	14.38	15
รวมชุมชนในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร		18,386	226.63	235
รวมทั้งหมด		32,126	396.00	409

หมายเหตุ : ^{1/}กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนมิถุนายน 2566

ที่มา : บริษัท เอลแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

4) **ครัวเรือน**

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครัวเรือนวัดมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือน วัดมี 3-5 กิโลเมตร ได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีมีการติดตั้งจุดตรวจจุดคัดถามสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

- **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในการมีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณทุบลุศ, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad (1)$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ±0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งในพื้นที่ชุมชนในเขตเทศบาลเมือง และเขตเทศบาลตำบล รายละเอียดดังตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 32,126 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{32,126}{1 + (32,126 \times (0.05)^2)}$$

$$n = 395.08 \text{ ตัวอย่าง}$$
$$n \approx 396 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมาระยะสามเสถส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_i \cdot n}{N} \quad (2)$$

เมื่อ n_i คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนบ้านพล} = \frac{965 \times 396}{32,126} \approx 11.90$$

(2) **วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสถานในภาคสนาม**

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 25-29 กันยายน 2566 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของการปฏิบัติงานภาคสนาม โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตามการเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนาม ซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ที่ศึกษารัศมี ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ และให้ครอบคลุมตำบลในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

- ขั้นตอนที่ 1 : จำนวนครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ
 - ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้นำเขตครัวเรือน 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้
- (ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อจำกัดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่ายอายุโดยุ่หนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) **เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ**

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมในแต่ละชุมชน ใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ประเภท คือ หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง/พื้นที่อันโนหวผู้นำชุมชน ครัวเรือน และสถานประกอบการ แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้องพื้นที่ออนไลน์

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขของท้องถิ่น
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัส สำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่ออนไลน์ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือน และสถานประกอบการ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการแปลผลโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละค่าตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้จะแปลเป็นแบบสอบถามปลายปิด ซึ่งมีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ต (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างน้ำหนักของค่าเฉลี่ยแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้


การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้			
ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ พื้นที่ออนไลน์ ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน และสถานประกอบการ และบรรยายผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

	
โรงเรียนวัดมาบขลุ่ย	โรงเรียนวัดกระเดียด
	
เทศบาลตำบลบ้านฉาง	โรงเรียนวัดซากอกหญ้า
	
มัสยิดอิมามุดดิน	วัดซากอกหญ้า
รูปที่ 2 : บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงาน และพื้นที่ออนไลน์	

	
ผู้นำชุมชนห้วยโป่งใน 2	ผู้นำชุมชนตลาดมาบตาพุด
	
ผู้นำชุมชนมาบขลุ่ย	ผู้นำชุมชนบ้านกระเดียด
	
ตัวแทนครัวเรือนชุมชนมาบขลุ่ย	ตัวแทนครัวเรือนชุมชนวัดโลกถน
	
ตัวแทนครัวเรือนชุมชนตลาดมาบตาพุด	ตัวแทนครัวเรือนชุมชนวัดมาบตาพุด
รูปที่ 3 : บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน	

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 3 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	เทศบาลตำบลมาบข่า	นักวิชาการสุขาภิบาล กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเป็นเพศหญิง มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี นับถือศาสนาพุทธ มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี และมีตำแหน่งเป็นนักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปี

เมื่อสอบถามถึงมีสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เพื่อประกอบอาชีพ

2) การกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

เทศบาลเมืองมาบตาพุด การกิจ / หน้าที่และความรับผิดชอบ ระบุว่า ดูแลด้านสิ่งแวดล้อม และสุขภาพ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของชุมชน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

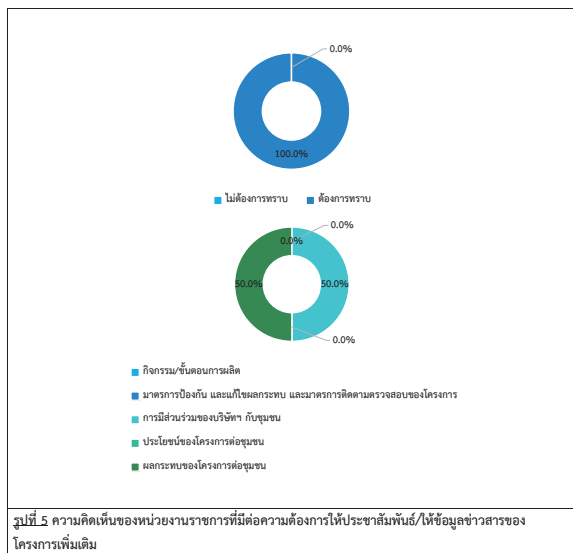
ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่ระบุว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน

ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน



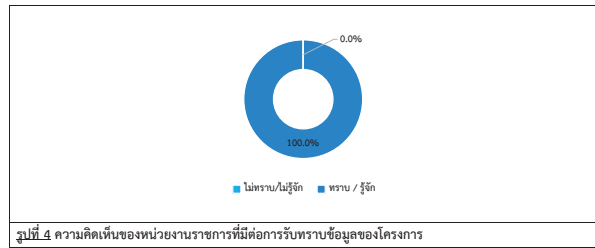
รูปที่ 5 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมจะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะระบุว่าจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง, ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อต่าง ๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าไม่เคยเพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ แสดงดังรูปที่ 6

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4

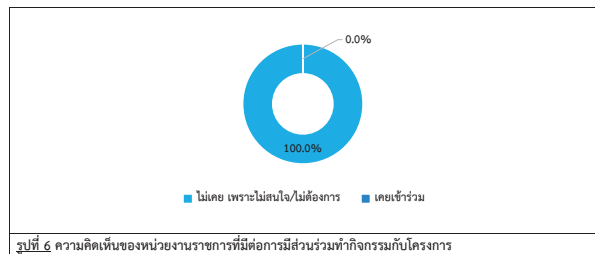


รูปที่ 4 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากเทศบาล /อบค. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

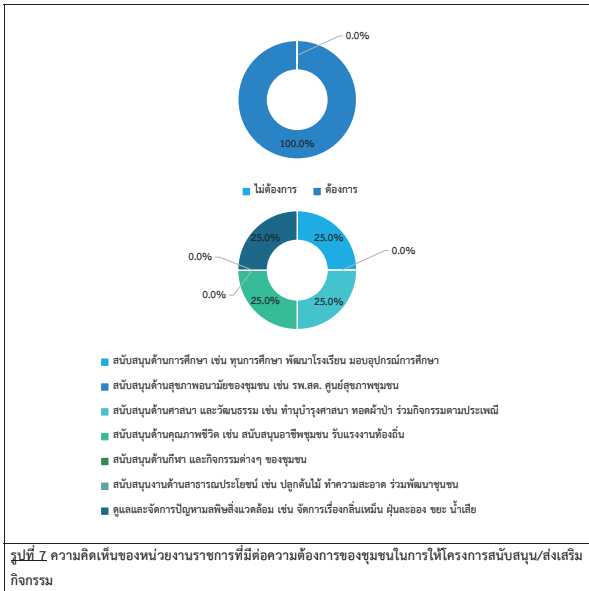
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ต้องการทราบ โดยระบุว่า ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมเรื่อง การมีส่วนร่วมของบริษัฯ กับชุมชน, ผลกระทบของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 5



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า อินตเเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ใหญ่ ระบุว่าที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา, สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา หอผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี, สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น และดูแลและจัดการปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ผุนละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 7



5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับกรดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่ากรดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 3

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่ากรดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย มีรายละเอียดดังตารางที่ 3

■ สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

■ ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

■ มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

■ มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

■ มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ตารางที่ 3 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากเสียงจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตาตามอง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

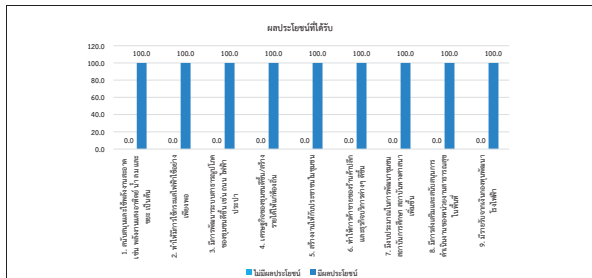
สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลิตภัณฑ์ด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4 และรูปที่ 8 สรุปได้ ดังนี้

■ สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

■ ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

■ มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

■ เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง



รูปที่ 8 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ ด้านความปลอดภัยในการบริหารผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)

■ ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับ ปานกลาง โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)

■ ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับ ปานกลาง โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)

■ ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับ ปานกลาง โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)

■ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)

■ ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับ ปานกลาง โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)

■ การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับ ปานกลาง โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)

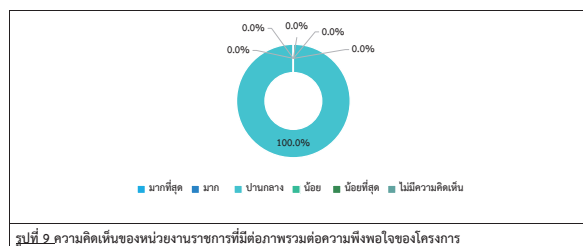
ตารางที่ 5 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อการดแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ด้ำนความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
2. ด้ำนคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
3. ด้ำนสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
4. ด้ำนส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
5. ด้ำนกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
6. ด้ำนการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง

หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

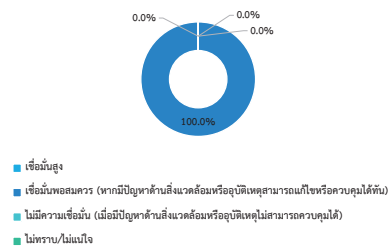
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง แสดงดังรูปที่ 9



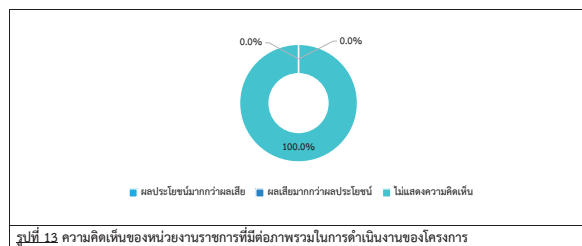
6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่ามีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุตามารบกวนแก้ไข หรือควบคุมได้ทันที) แสดงดังรูปที่ 10



รูปที่ 10 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด
ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 11



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะต้องการปรับปรุงแก้ไข
ให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกสบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจใน

ระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ “เตียงเบาแรงให้ใส่ (เยี่ยมชุมชนชนแออัด)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ “ทอดถิ่น ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการฯ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ “งานวันเด็กวันกับกลุ่มปคท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำไว้ระออยู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำในทะเล หรือชิงออก” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการเลี้ยงปูดำ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ EV one stop service พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูด-ห้วยมหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- ส่นเสริมสร้างกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิชาทำชุมชนเขตนันทารักษ์ วิชาทำชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)

พอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)

ตารางที่ 6 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ข	แปลผล ¹
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาแก่นักเรียนในชุมชน”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวศึกษา”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
6. โครงการ “เลี้ยงบำเพ็ญเลี้ยง (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ.”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำช่วยเหลือผู้ทะเล”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
11. โครงการการส่งเสริมด้านในทะเล หรือ ช้าง	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
12. โครงการเลี้ยงปลา	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
13. โครงการ EV one stop service	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดู”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผดุงดินฟ้าผดุงเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอินทรีย์ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก

หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ชอบโครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”

ความพึงพอใจต่อการบริการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 7 และสรุปได้ดังนี้

โครงการบริการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.00)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.00) หรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.00)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินงานให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.00)
- ความจริงใจในการสนับสนุนโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการเพื่อป้องกันกรร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.00)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางทางติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันทั่วทั้ง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.00)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.00)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานบริการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.00)
- อัธยาศัยของพนักงานบริการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.00)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการบริการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทันสมัยและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.00)

ตารางที่ 7 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานบริการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
4. อัธยาศัยของพนักงานบริการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการบริการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก

หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

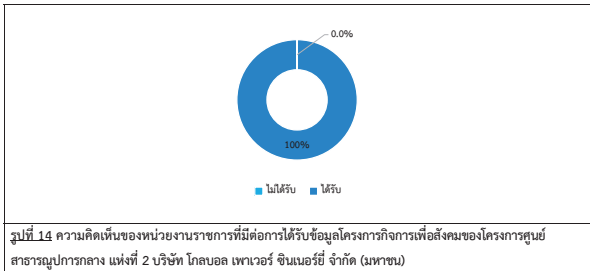
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการบริการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ได้รับข้อมูล แสดงให้เห็นที่ 14



ตารางที่ 7 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่องสิ่งแวดล้อมและชุมชนสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการดำเนินงานโครงการ ให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5. ความจริงใจในการสนับสนุนโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการ เพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันที	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก

ในกรณีที่มีผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการบริการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 50.0 รองลงมาจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ, จดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 25.0 สักส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวจริง,จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย, เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ ร้อยละ 20.0 สักส่วนที่เท่ากัน

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการบริการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน)

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับด้วยว่าโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ ต่อโครงการบริการเพื่อสังคม (CSN) และข้อเสนอแนะอื่นๆ

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 28 ตัวอย่าง และรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 8 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	โรงพยาบาลพระมงกุฎ	นักวิชาการสาธารณสุข
2	ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมน	นักวิชาการสาธารณสุข
3	ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	เจ้าหน้าที่ธุรการ
4	โรงเรียนบ้านมาบตาพุด	ครู
5	โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	ครู
6	โรงเรียนวัดหัวไผ่	ครู
7	โรงเรียนวัดมาบตาพุด	เจ้าหน้าที่ธุรการ
8	โรงเรียนวัดตากวน	ครู
9	โรงเรียนวัดซากลูกหย้า	ครู
10	โรงเรียนบ้านหนองเพน	ครู

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
11	โรงเรียนวัดนิรันดร์	ครู
12	วัดโสภณ	พระลูกวัด
13	วัดคากวน	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส
14	วัดมาบขุด	พระลูกวัด
15	วัดซากลูกหญ้า	เจ้าอาวาส
16	วัดหนองแปบ	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส
17	วัดห้วยโป่ง	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส
18	วัดมาบตาพุด	พระลูกวัด
19	มัสยิดยามีอุลุมบาดาดี	โต๊ะอิหม่าม
20	มัสยิดนูรุลอิกายะห์	โต๊ะอิหม่าม
21	มัสยิดอิมามุดดีน	เลขาฯมัสยิด
22	โรงเรียนวัดกระแฉก	ไม่ระบุ
23	โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร)	ครู
24	ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด (เนินพยอม)	หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข
25	ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบข่า	เจ้าหน้าที่ธุรการ
26	วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง	หัวหน้างานวิจัย
27	วัดมาบข่า	เจ้าอาวาส
28	วัดหนองผักหนาม	พระลูกวัด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 53.6 และเพศชาย ร้อยละ46.4 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 28.6 รองลงมาอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 25.0 สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 85.7 รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 10.7 เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 64.3 รองลงมาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 14.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครู ร้อยละ 28.6 รองลงมาดำรงตำแหน่งพระลูกวัด ร้อยละ 14.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 32.1 รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 28.6

เมื่อสอบถามถึงภูมิสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 75.0 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 85.7 รองลงมาภาคกลาง ร้อยละ 14.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 42.9 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 28.5 ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 57.1 รองลงมาเพื่อที่อยู่อาศัยที่ขึ้น ร้อยละ 42.9

จัดทำโดย บริษัท เอลแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 29

วัดมาบตาพุด ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด

มัสยิดยามีอุลุมบาดาดี ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนอิสลาม

มัสยิดนูรุลอิกายะห์ ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนอิสลาม

มัสยิดอิมามุดดีน ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลเนินพยอม

โรงเรียนวัดกระแฉก ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนบ้านกระแฉก

โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร) ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบข่าพัฒนา

ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด (เนินพยอม) ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานบริการสาธารณสุข, ตรวจรักษาโรคทั่วไป พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด

ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบข่า ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานบริการสาธารณสุข, ตรวจรักษาโรคทั่วไป พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลมาบข่าพัฒนา

วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานวิจัยทั่วไป พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด

วัดมาบข่า ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลมาบข่าพัฒนา

วัดหนองผักหนาม ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลมาบข่าพัฒนา

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน คือ

- | | |
|---------------------------------------|------------|
| - อากาศมีกลิ่นตามผิวหนึ่ง | ร้อยละ 3.6 |
| - ไรฝุ่นตามผิวหนึ่ง | ร้อยละ 3.6 |
| - โรคระบาดเพิ่มขึ้น โรคระบาดควบคุมยาก | ร้อยละ 3.6 |

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน โดยจ่ายตามอาการ

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุขโรคและสาธารณสุขในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 96.4 รองลงมามีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 3.6 โดยระบุสาเหตุ คือ ไฟตกบ่อย

ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 75.0 และมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 25.0 โดยระบุ

จัดทำโดย บริษัท เอลแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 31

2) การกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

โรงพยาบาลพระมงกุฎ ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ บริหารงานทั่วไป เจ้าหน้าที่ธุรการ

พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ รับผิดชอบทั่วไป

ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานบริการสาธารณสุข, ตรวจรักษาโรคทั่วไป พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ 3 ชุมชน 1.ปะปะ 2.วัดพัฒนา 3.โสภณ

ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดคากวน ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ บริหารงานทั่วไป

เจ้าหน้าที่ธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด

โรงเรียนบ้านมาบตาพุด ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด

โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด

โรงเรียนวัดห้วยโป่ง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนห้วยโป่ง

โรงเรียนวัดมาบขุด ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบขุด

โรงเรียนวัดคากวน ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ คากวน-อ่าวประดู่

โรงเรียนวัดซากลูกหญ้า ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนในตำบลห้วยโป่ง

โรงเรียนบ้านหนองแปบ ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ โรงเรียนบ้านหนองแปบ

โรงเรียนวัดนิรันดร์ ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนโสภณ

วัดโสภณ ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด

วัดคากวน ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด

วัดมาบขุด ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด

วัดซากลูกหญ้า ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลห้วยโป่ง

วัดหนองแปบ ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด

วัดห้วยโป่ง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลห้วยโป่ง

จัดทำโดย บริษัท เอลแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 30

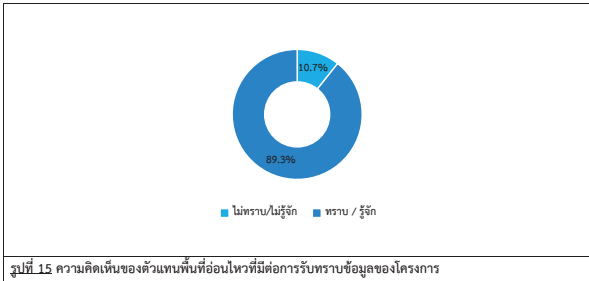
สาเหตุ คือ ถนนชำรุด ร้อยละ 85.7 รองลงมาการก่อสร้างถนน ร้อยละ 14.3

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 92.9 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 7.1 โดยระบุสาเหตุ คือ น้ำท่วมช่วงฝนตกปริมาณมาก

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 94.4 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน โดยระบุสาเหตุ คือ ต้องซื้อน้ำใช้

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ทราบ/รู้จัก ร้อยละ 89.3 และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 10.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



รูปที่ 15 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร โดยมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีการประสานงานที่ดี, แจ้งข้อมูลให้ทราบโดยตรง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่าง /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.0
- จากกานัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 36.0 โดยมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ให้ผู้นำประกาศข้อมูลข่าวสาร

- จากเทศบาล /อบค./หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 32.0
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

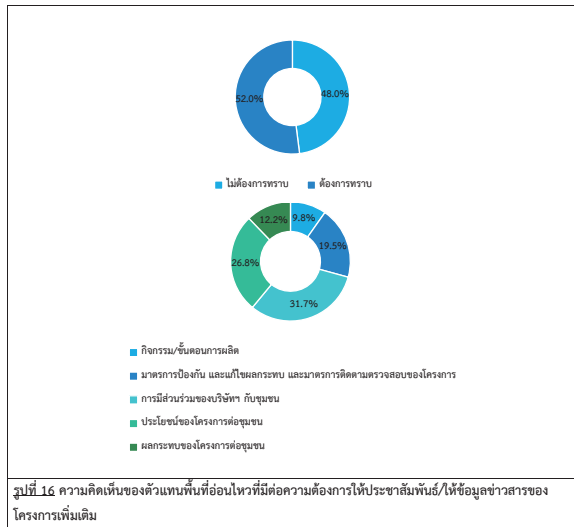
- จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 44.0 โดยมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ออกมาจัดกิจกรรม

จัดทำโดย บริษัท เอลแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 32

- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าต้องการทราบ ร้อยละ 52.0 และไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 48.0 โดยต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 31.7 รองลงมาประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 26.8 แสดงดังรูปที่ 16

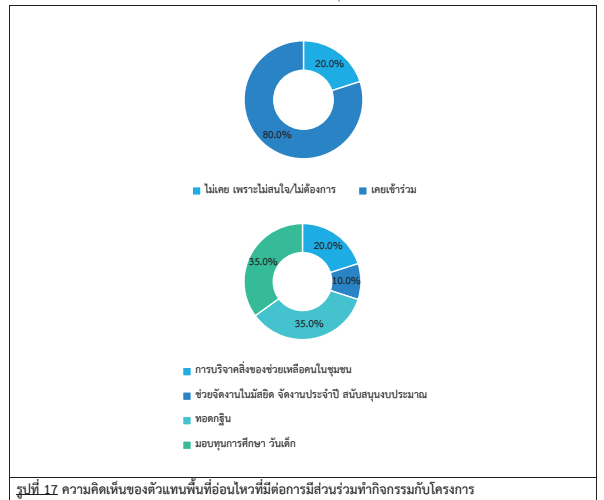


รูปที่ 16 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ออนไลน์ที่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 50.0 รองลงมาระบุว่าจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 21.4

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเคยเข้าร่วมโครงการ ร้อยละ 80.0 และไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 20.0 แสดงดังรูปที่ 17 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

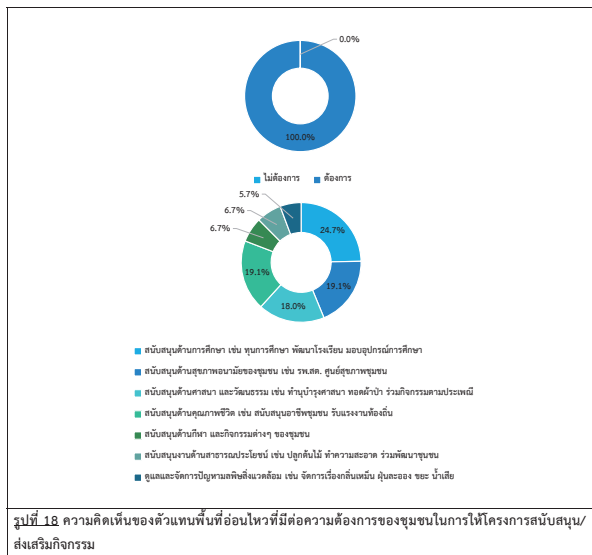
- มอบทุนการศึกษา วันเด็ก	ร้อยละ	35.0
- ทอดกฐิน	ร้อยละ	35.0
- การบริจาคสิ่งของช่วยเหลือคนในชุมชน	ร้อยละ	20.0
- ช่วยจัดงานในมัสยิด จัดงานประจำปี สนับสนุนงบประมาณ	ร้อยละ	10.0



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ออนไลน์ที่มีความต้องการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 96.0 และไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 4.0

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 24.7 รองลงมาสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน, สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 19.1 สัตว์เลี้ยงที่เก๋ไก๋ และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 18.0 ตามลำดับ แสดงดัง รูปที่ 18



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ออนไลน์ที่มีความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 9

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย มีรายละเอียดดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่ออนไลน์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านมลพิษของชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องจักรที่ก่อให้เกิดไฟไหม้/เพลิงไหม้ไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคมะเร็งทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 10 และรูปที่ 19 สรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 84.0
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 84.0
- มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 84.0
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 84.0

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 84.0
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.2
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0

ตารางที่ 10 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่ออันโหวตผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ สม และขยะ เป็นต้น	0.0	84.0	16.0	0.0	84.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	84.0	16.0	0.0	84.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	84.0	16.0	0.0	84.0
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	84.0	16.0	0.0	84.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	84.0	16.0	0.0	84.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	80.0	20.0	0.0	80.0
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	75.0	25.0	0.0	75.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	54.2	45.8	0.0	54.2
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	75.0	25.0	0.0	75.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.72)

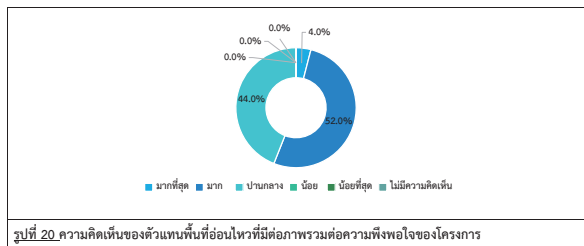
ตารางที่ 11 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	32.0	64.0	4.0	3.72	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	32.0	64.0	4.0	3.72	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	32.0	64.0	4.0	3.72	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	32.0	64.0	4.0	3.72	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	32.0	64.0	4.0	3.72	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	32.0	64.0	4.0	3.72	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	32.0	64.0	4.0	3.72	มาก

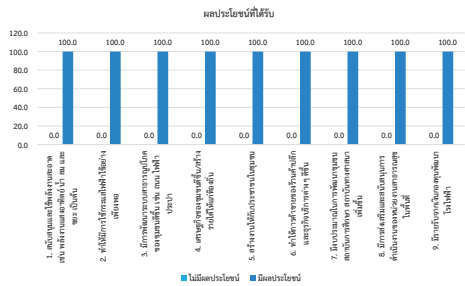
หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.0 แสดงดังรูปที่ 20



รูปที่ 20 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ



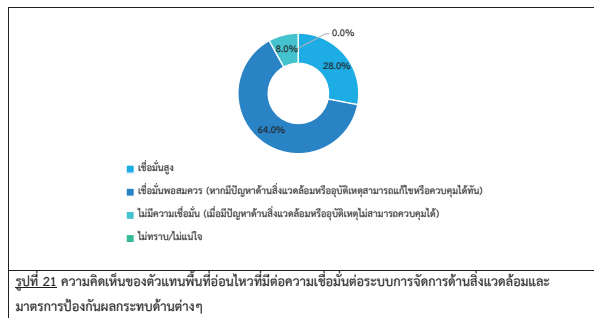
รูปที่ 19 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่ออันโหวตผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.72)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.72)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.72)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.72)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.72)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.72)

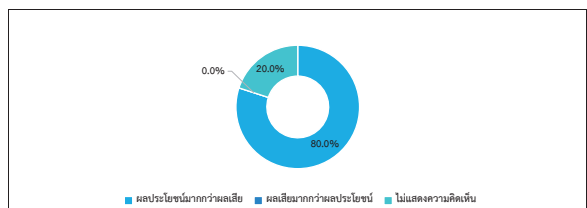
6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นโครงการ
ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 64.0 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 28.0 แสดงดังรูปที่ 21



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่อภาพรวมที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 80.0 รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 20.0 แสดงดังรูปที่ 22 โดยระบุเหตุผล ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- มีการสนับสนุนชุมชนด้านต่างๆ ร้อยละ 45.0
- ระบบสาธารณูปโภคดีขึ้น ร้อยละ 35.0
- ยังไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 20.0



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ ดังนี้

- | | | |
|--|--------|------|
| - เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ชุมชนต้องการ | ร้อยละ | 14.3 |
| - จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง | ร้อยละ | 10.7 |
| - เน้นด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนเป็นหลัก | ร้อยละ | 3.6 |

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขปการกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) แสดงดังตารางที่ 12 และสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.25$)
- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.25$)
- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.25$)
- **โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.25$)
- **โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.25$)
- **โครงการ “เลี้ยงง่าเคียงโลง (เยี่ยมชุมชนชนานเย็น)”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก และปานกลาง ร้อยละ 35.7 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.93$)
- **โครงการ “หอสมุด หอด่าน้ำ”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.18$)
- **โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.18$)
- **โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มนปท.”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.25$)

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 41

ตารางที่ 12 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโตกาติ”	25.0	67.9	7.1	0.0	0.0	4.18	มาก
9. โครงการ “งานวันดีทั่วบ้านกลุ่มปทท.”	28.6	67.9	3.5	0.0	0.0	4.25	มาก
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”	28.6	35.7	35.7	0.0	0.0	3.93	มาก
11. โครงการกระชังสัตว์น้ำทะเล หรือจังกอ	28.6	64.3	7.1	0.0	0.0	4.21	มาก
12. โครงการเลี้ยงปูดำ	32.1	64.3	3.6	0.0	0.0	4.29	มาก
13. โครงการ EV one stop service	32.1	64.3	3.6	0.0	0.0	4.29	มาก
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างรายได้ชอ้าน เขานู ครัวช่วยมหาด”	32.1	57.1	10.8	0.0	0.0	4.21	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผืนดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนสายใยอบแห้ง เป็นต้น	32.1	57.1	10.8	0.0	0.0	4.21	มาก
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	32.1	57.1	10.8	0.0	0.0	4.21	มาก

หมายเหตุ : 1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการศูนย์สารสนเทศการกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซิน
เนอร์จี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” ร้อยละ 50.0
รองลงมาระบุว่า โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” ร้อยละ 25.0

ความพึงพอใจต่อโครงการบริการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์
สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 13 และ
สรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ปล่อยปัสสาวะในที่สาธารณะอย่างปลอดภัย” พบว่า ผู้ที่สัมผัสงานส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก และปานกลาง ร้อยละ 35.7 สัดส่วนที่เท่ากับ รongลงมาทั้งพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.93$)
- โครงการการรณรงค์งดสูบบุหรี่ หรือจอก พบว่า ผู้ที่สัมผัสงานส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมาทั้งพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.21$)
- โครงการการเลี้ยงปลาดู พบว่า ผู้ที่สัมผัสงานส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมาทั้งพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)
- โครงการ EV one stop service พบว่า ผู้ที่สัมผัสงานส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมาทั้งพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูด-ห้วยเขนด” พบว่า ผู้ที่สัมผัสงานส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมาทั้งพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.21$)
- ส่งเสริมวิถีเกษตรชุมชนบนพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนเมล็ดพันธุ์บ้านเกร็ดกร วาฬกิจกรรมกล้วยอบแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้ที่สัมผัสงานส่วนใหญ่ความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมาทั้งพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.21$)
- โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) พบว่า ผู้ที่สัมผัสงานส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมาทั้งพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.21$)

ตารางที่ 12 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขปกรกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ^{iv}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาแก่นักเรียนในชุมชน”	28.6	67.9	3.5	0.0	0.0	4.25	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเมืองระดับปริญญาตรี”	28.6	67.9	3.5	0.0	0.0	4.25	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเมืองระดับอาชีพะ (ปวช.)”	28.6	67.9	3.5	0.0	0.0	4.25	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	28.6	67.9	3.5	0.0	0.0	4.25	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	28.6	67.9	3.5	0.0	0.0	4.25	มาก
6. โครงการ “เตียงนำเสียงโหว (เตียงชุมชนยามเย็น)”	28.6	35.7	35.7	0.0	0.0	3.93	มาก
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	25.0	67.9	7.1	0.0	0.0	4.18	มาก

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 42

โครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการนี้มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.7 รอลงมาที่พอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.3 โดยค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.39$)
- สามารถนำความรู้และประสบการณ์ที่ได้จากการเรียนไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 92.9 รอลงมาที่พอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.1 โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.93$)
- โครงการสามารถลดข้อบกพร่องตามต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.9 รอลงมาที่พอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.1 โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.68$)
- ทุกคนสามารถเข้าถึงเข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รับรู้ข่าวสารกิจกรรมการดำเนินงานโครงการให้กับตัวแทนชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 92.9 รอลงมาที่พอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.1 โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.93$)
- ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รับรู้การจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการแข่งขันจากการดำเนินงานโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 92.9 รอลงมาที่พอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.1 โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.93$)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนอง
ต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน ย่างกุ้ง/ท่งใต้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจ
ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.46$)
- หน่วยงานผู้สนับสนุนของโครงการสามารถสร้างการเปลี่ยนแปลงขึ้นในใจของมาบลดกภัย การแก้ไข
ปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจใน
ระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ในระดับ
มาก ($\bar{x} = 4.46$)
- ความดีในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ
โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ
46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.46$)
- อยุติธรรมของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วน
เสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ
46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.46$)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง
และมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด
ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.46$)

ตารางที่ 13 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เติบรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	39.3	60.7	0.0	0.0	0.0	4.39	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	92.9	7.1	0.0	0.0	3.93	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	67.9	32.1	0.0	0.0	3.68	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการดำเนินการโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	92.9	7.1	0.0	0.0	3.93	มาก
5. ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการดำเนินการ เพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	92.9	7.1	0.0	0.0	3.93	มาก

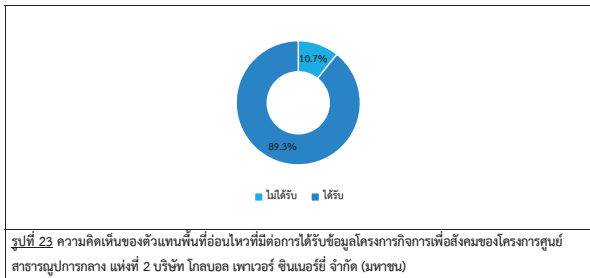
ตารางที่ 13 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	46.4	53.6	0.0	0.0	0.0	4.46	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	46.4	53.6	0.0	0.0	0.0	4.46	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ	46.4	53.6	0.0	0.0	0.0	4.46	มาก
4. อีอัยการของพนักงานกิจกรรมเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	46.4	53.6	0.0	0.0	0.0	4.46	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	46.4	53.6	0.0	0.0	0.0	4.46	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ร้อยละ 89.3 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูลโครงการ ร้อยละ 10.7 แสดงถึง **รูปที่ 23**



ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตให้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 75.0 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 25.0 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงได้ง่าย

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 72.0 รองลงมาเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 20.0 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จัดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 32.1 รองลงมาจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 30.2 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงง่าย ร้อยละ 42.3 รองลงมาประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 30.8 และได้รับข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 11.5 ตามลำดับ

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 39.3 รองลงมาด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 28.6 และด้านสิ่งแวดล้อม (อาทิ การปลูกต้นไม้ การอนุรักษ์แหล่งน้ำ) ร้อยละ 17.9 ตามลำดับ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ

- 8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ**
- ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์**
- การประชาสัมพันธ์โครงการหรือข้อมูลข่าวสารต่างๆต้องครอบคลุมและเข้าถึงง่าย ร้อยละ 81.8
 - ลงพื้นที่มารับฟังความคิดเห็นของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 18.2
- ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR)**
- สนับสนุนการจ้างงานในท้องถิ่นให้มากขึ้น ร้อยละ 72.7
 - สนับสนุนกิจกรรมแพทย์อาสาดูแลสุขภาพคนในพื้นที่ ร้อยละ 27.3
- ข้อเสนอแนะอื่นๆ**
- จัดโครงการอบรมทักษะทางอาชีพให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 42.9
 - เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ ร้อยละ 35.7
 - มาติดตามการทำงานและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.3
 - อยากให้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ ร้อยละ 7.1

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 25 ชุมชน ทั้งหมด 75 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1 ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

(3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 9 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 27 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงดังตารางที่ 14 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	ตัวอย่าง
1	ชุมชนแม่บ้านบ้านน้ำอ้อย	กรรมการชุมชน	3
2	ชุมชนบ้านพล	กรรมการชุมชน	3
3	ชุมชนวัดมาศพฤก	กรรมการชุมชน	3
4	ชุมชนแม่บ้าน	กรรมการชุมชน	3
5	ชุมชนบ้านบ	กรรมการชุมชน	3
6	ชุมชนห้วยโป่งใน 2	กรรมการชุมชน	3
7	ชุมชนห้วยโป่งใน-สะพานข้าม	กรรมการชุมชน	3
8	ชุมชนแม่บ้านบ้านใน	กรรมการชุมชน	3
9	ชุมชนเนินพยอม	กรรมการชุมชน	3

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 59.3 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 40.7 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 63.0 รองลงมาระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 37.0 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของการศึกษาระดับสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 40.7 รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 25.9 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 88.9 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 11.1 สำหรับผู้นำส่วนชาวผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ จะพบว่า อยู่ในพื้นที่ที่มั่งคั่งเกิด ร้อยละ 92.6 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 7.4 โดยผู้นำชุมชนย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ จะพบว่าย้ายมาจากภาคเหนือ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละระยะเวลาที่เข้ามาทั้งหมด จะว่ามากกว่า 20 ปีขึ้นไป โดยสาเหตุการย้ายมาทั้งหมด จะพบว่าเพื่อประกอบอาชีพ

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนทั้งหมดมีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 ครัวเรือน โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของชุมชนในชุมชนมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 77.8 รองลงมาระหว่าง 1,001-1,500 คน, 1,5001-2,000 คน ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นบ้านปูน ร้อยละ 92.6 รองลงมาอาคารพาณิชย์/ตึกแถว ร้อยละ 7.4 สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนย้ายมาจากภาคอื่น ร้อยละ 77.8 และเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 22.2 โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 63.0 และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 37.0 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 92.6 และไม่มี การประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 7.7 ซึ่งอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 60.0 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 20.0 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรมผู้นำชุมชนทั้งหมดมีการจ้างแรงงาน โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 85.2 และในภาคอุตสาหกรรมผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีการจ้างแรงงาน ระบุว่าแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 51.9

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 74.1 รองลงมาชุมชนชนบท ร้อยละ 25.9 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 74.1 รองลงมาครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันเป็นญาติ) ร้อยละ 25.9 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 59.3 รองลงมาเข้าร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 40.7 และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นี้เป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขมูลาในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีโรคที่เอยระบาดในชุมชน ร้อยละ 51.9 รองลงมาโรคที่เอยระบาดในชุมชน ร้อยละ 48.1 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าโควิด-19 ร้อยละ 61.5 รองลงมาไข้เลือดออก ร้อยละ 38.5 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพที่ตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 77.8 ได้แก ศูนย์บริการสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน, ศูนย์บริการ

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

ตารางที่ 15 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	37.0	63.0	0.0	82.4	17.6	- การจราจร (100.0%)
2. คริ่น/เขม่า	81.5	18.5	0.0	80.0	20.0	- โรงงาน (60.0%) - การจราจร (40.0%)
3. กลิ่นรบกวน***	77.8	22.2	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (50.0%) - โรงงาน (33.3%) - ลอยมาตามลม (16.7%)
4. เสียงดัง**	44.4	55.6	0.0	93.3	6.7	- การจราจร (86.6%) - โรงงาน (7.1%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0	- อังขยะไม่เพียงพอ (100.0%)
6. น้ำเสีย	96.3	3.7	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
7. น้ำท่วมขัง	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0	- ท่อระบายน้ำตัน (100.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	81.5	18.5	20.0	80.0	0.0	- ถนนชำรุด (60.0%) - ความระมัดระวัง (40.0%) - รถบรรทุก (40.0%)
10. การรบกวนของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **,*** หมายถึง ลำดับความความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 16 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 2 อันดับแรก ได้ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 55.6
- อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 44.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0

สาธารณสุขชุมชนเข้า, ศูนย์บริการสาธารณสุขสุโขทัย, ศูนย์บริการสาธารณสุขหัวโองัง ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 74.1 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 14.8 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ที่มีความเพียงพอในการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปาแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้น้ำแหล่งน้ำจากน้ำฝน ร้อยละ 61.8 รองลงมาใช้น้ำจากน้ำบาดาล ร้อยละ 29.4

การจัดขยะในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้ง ถึงขยะของเทศบาล/อบต.

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 74.3 รองลงมาระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน ร้อยละ 14.3 และระบายลงดิน/ทิ้งข้างบ้าน ร้อยละ 11.4

ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในชุมชน

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 96.3 และมีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 3.7 โดยระบุสาเหตุ คือ ขยะอุดตันท่อระบายน้ำ

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยได้มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 74.1 รองลงมาเปลี่ยนไปจากเดิม ร้อยละ 25.9 โดยระบุลักษณะการเปลี่ยนแปลง คือ ประชากรเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 57.1 รองลงมาชุมชนมีความเจริญขึ้น, ฝุ่นละอองและเสียงดังจากการจราจร, มลพิษทางอากาศและฝุ่นละอองมากขึ้น ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงในตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 63.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 82.4 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร
- อันดับ 2 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 55.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.3 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 86.6 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 7.1
- อันดับ 3 กลิ่นรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 22.2 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 50.0 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 33.3

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

- อันดับ 3 การพ่นน้ำ/มูล/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 37.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 60.0

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

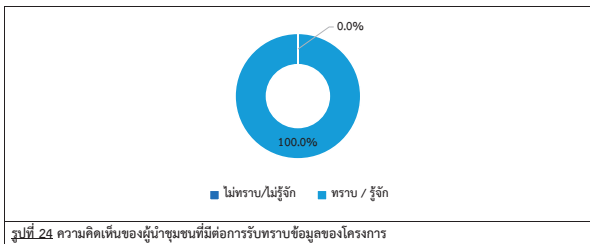
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	33.3	66.7	55.6	33.3	11.1
2. ลักขโมย/ลักขืน/ลักขืน	70.4	29.6	62.5	25.0	12.5
3. การพ่นน้ำ/มูล/ยาเสพติด***	63.0	37.0	60.0	20.0	20.0
4. การทะเลาะวิวาท	85.2	14.8	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	74.1	25.9	100.0	0.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	100.0				
7. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0				
8. ปัญหาประชากรแฝง**	55.6	44.4	50.0	25.0	25.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	96.3	3.7	0.0	100.0	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0				

หมายเหตุ : *, ** หมายถึง ลำดับความความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 2 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังนี้รูปที่ 24

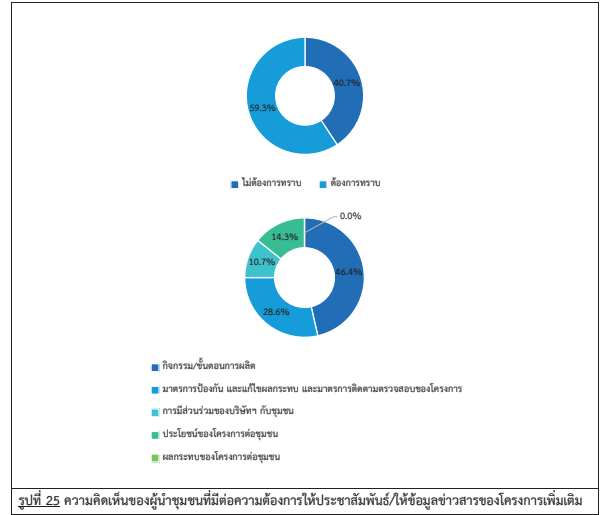


รูปที่ 24 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผลาง แผนที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 74.1 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบปะประชาชน ร้อยละ 36.3 รองลงมาประชาชนพื้นที่ดี ร้อยละ 27.3
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 7.4 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องขยายเสียง
- จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 7.4
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารคือ รายเดือน ร้อยละ 7.4 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี ร้อยละ 7.4 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 51.9 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 33.3 รองลงมาการมีส่วนร่วมในกิจกรรม ร้อยละ 26.7
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่ามีความต้องการทราบ ร้อยละ 59.3 รองลงมาไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 40.7 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรมขั้นตอนการผลิต มากที่สุด ร้อยละ 46.4 รองลงมามาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 28.6 แสดงดังรูปที่ 25

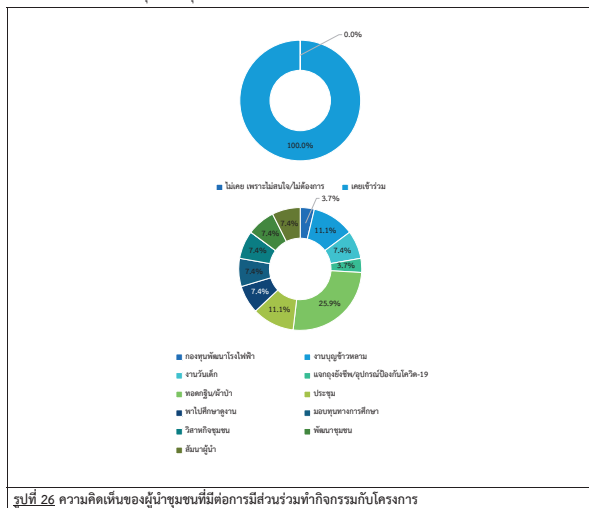


รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ส่วนใหญ่ผู้นำชุมชน ระบุว่าแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 30.2 รองลงมาประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 28.6

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

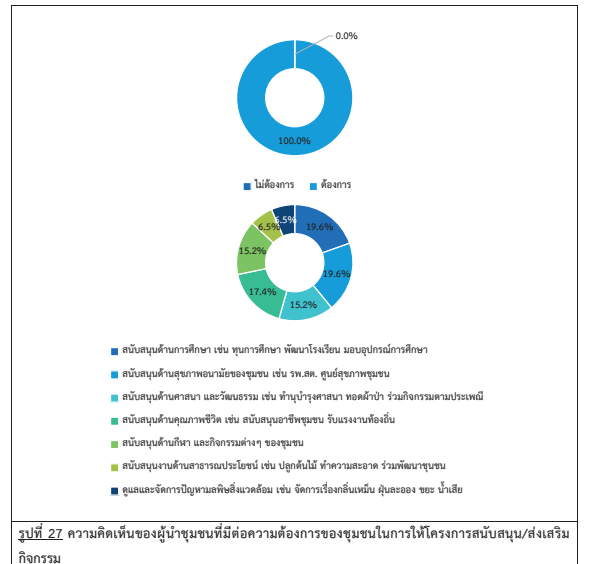
- ทอดกฐิน/ผ้าป่า	ร้อยละ 25.9
- งานบุญข้าวหลาม	ร้อยละ 11.1
- ประชุม	ร้อยละ 11.1
- งานวันเด็ก	ร้อยละ 7.4
- พาไปศึกษาดูงาน	ร้อยละ 7.4
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ 7.4
- วิทยากรชุมชน	ร้อยละ 7.4
- พัฒนาชุมชน	ร้อยละ 7.4
- สัมมนาผู้นำ	ร้อยละ 7.4

- กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 3.7
- แจกถุงยังชีพ/อุปกรณ์ป้องกันโควิด-19 ร้อยละ 3.7



ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา, สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 19.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.4 และต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี, สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 15.2 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 27



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 17

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านกลิ่นของคอกชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

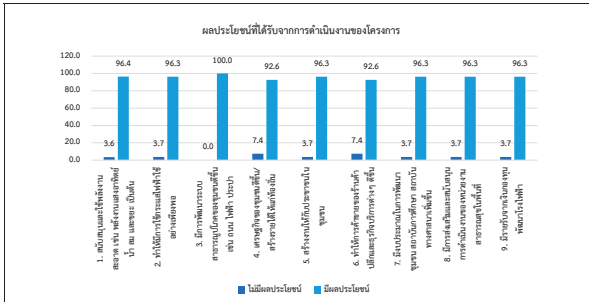
6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 18 และรูปที่ 28 สรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่าส่วนใหญ่มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.8
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่าส่วนใหญ่มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.8
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.1
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่าส่วนใหญ่มีผลประโยชน์ ร้อยละ 92.6 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.0

จัดทำโดย บริษัท เอลแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 57



รูปที่ 28 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 19 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการะบวนการผลิต พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก, มากที่สุด ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.00)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.81)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.94)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.94)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.85)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.15)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.96)

จัดทำโดย บริษัท เอลแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 59

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า ส่วนใหญ่มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า ส่วนใหญ่มีผลประโยชน์ ร้อยละ 92.6 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.0
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า ส่วนใหญ่มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.1
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า ส่วนใหญ่มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.1
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า ส่วนใหญ่มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.2

ตารางที่ 18 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	3.7	96.3	0.0	80.8	19.2
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	3.7	96.3	0.0	80.8	19.2
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	74.1	25.9
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	7.4	92.6	0.0	76.0	24.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	3.7	96.3	0.0	76.9	23.1
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	7.4	92.6	0.0	68.0	32.0
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	3.7	96.3	0.0	73.1	26.9
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	3.7	96.3	0.0	73.1	26.9
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	3.7	96.3	3.9	69.2	26.9

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

จัดทำโดย บริษัท เอลแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 58

ตารางที่ 19 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก		
1. ด้านความปลอดภัยในการะบวนการผลิต	0.0	0.0	33.4	33.3	4.00	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	40.7	22.3	3.81	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	37.0	29.6	3.96	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	37.0	29.6	3.96	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	40.7	25.9	3.85	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	25.9	33.4	4.15	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	33.4	37.0	3.96	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

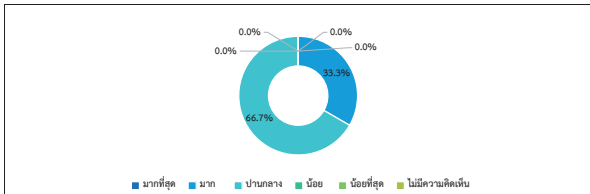
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 แสดงดังรูปที่ 29



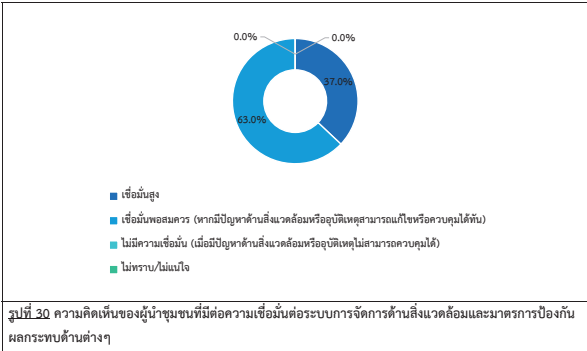
รูปที่ 29 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

จัดทำโดย บริษัท เอลแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 60

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

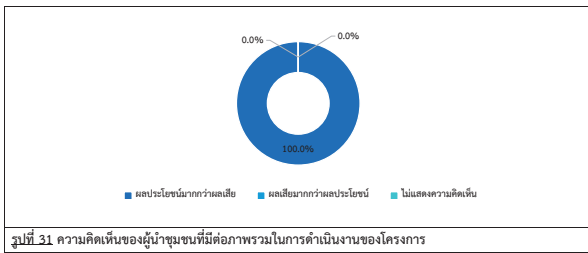
ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 63.0 และระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 37.0 แสดงดังรูปที่ 30



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยแสดงดังรูปที่ 31 โดยระบุสาเหตุ ดังนี้

- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 17.9
- ลดปัญหาการว่างงาน ร้อยละ 14.3
- สร้างความเจริญ ร้อยละ 14.3
- ดำเนินการที่ดี ร้อยละ 10.7
- มาตรการป้องกันดูแลสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 10.7
- ยังไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 10.7
- พัฒนาสาธารณูปโภคและคุณภาพชีวิต ร้อยละ 7.1
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 7.1
- ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้เพียงพอ ร้อยละ 3.6
- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 3.6

- **โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก, ปานกลาง ร้อยละ 29.6 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.11$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ พัฒนาชุมชน ร้อยละ 33.3 รองลงมาส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน, สนับสนุนชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **โครงการ “ทอดกฐิน หอดำป่า”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.74$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 50.0 รองลงมาพัฒนาชุมชน, ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการฯ”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.04$)
- **โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปท.”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.41$)
- **โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.93$)
- **โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือขังก้อ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.78$)
- **โครงการเลี้ยงปูดำ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.81$)
- **โครงการ EV one stop service** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.15$)
- **โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูตร-ห้วยมะหาด”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 29.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.07$)
- **ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.04$)
- **โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.85$)
- **ส่งเสริมอาชีพ ด้านกสิกรรม การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.63$)



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้นำชุมชนข้อเสนอแนะต้องการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

- มีการดำเนินงานที่ดี ร้อยละ 100.0

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณ วันที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณ วันที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 20 และสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.07$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง
- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.93$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง
- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาโท”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.89$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง
- **โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.15$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ พัฒนาคูณภาพชีวิต ร้อยละ 50.0 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 33.3
- **โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 44.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.07$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 66.7 รองลงมาพัฒนาชุมชน ร้อยละ 33.3

ตารางที่ 20 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณ วันที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	40.7	25.9	33.4	0.0	0.0	4.07	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	37.0	18.5	44.5	0.0	0.0	3.93	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)”	33.4	22.2	44.4	0.0	0.0	3.89	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	37.0	40.7	22.3	0.0	0.0	4.15	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	44.5	18.5	37.0	0.0	0.0	4.07	มาก
6. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	40.8	29.6	29.6	0.0	0.0	4.11	มาก
7. โครงการ “ทอดกฐิน หอดำป่า”	25.9	22.2	51.9	0.0	0.0	3.74	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการฯ”	33.4	37.0	29.6	0.0	0.0	4.04	มาก
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปท.”	44.4	51.9	3.7	0.0	0.0	4.41	มาก
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”	29.6	33.4	37.0	0.0	0.0	3.93	มาก
11. โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือขังก้อ	22.2	33.4	44.4	0.0	0.0	3.78	มาก
12. โครงการเลี้ยงปูดำ	18.5	44.5	37.0	0.0	0.0	3.81	มาก
13. โครงการ EV one stop service	40.7	33.4	25.9	0.0	0.0	4.15	มาก
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูตร-ห้วยมะหาด”	29.6	48.1	22.3	0.0	0.0	4.07	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	40.7	22.3	37.0	0.0	0.0	4.04	มาก
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	22.3	40.7	37.0	0.0	0.0	3.85	มาก
17. ส่งเสริมอาชีพ ด้านกสิกรรม การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม	25.0	12.5	62.5	0.0	0.0	3.63	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอนเนออส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณ วันที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”, โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” มากที่สุด ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาโครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”, โครงการ

“เตียงบำเคียงโหล่ (เตียงชุมชนยามเย็น), โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”, โครงการ “โครงการงานวันเด็กกับกลุ่มปทท.”, โครงการ “ปล่อยพันธ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”, โครงการ “โครงการเลี้ยงปูดำ”, โครงการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผืนดินพาริมเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำโอบแห้ง เป็นต้น, โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) ร้อยละ 7.4 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความพึงพอใจต่อการบริการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณพื้นที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 21 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการบริการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด, มาก ร้อยละ 48.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.44) ซึ่งเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาคูณภาพชีวิต
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.41)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหามิชุมชนและสังคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.48)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการบังคับโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.52) ซึ่งเหตุผลประกอบ คือ ทุกคนสามารถร่วมกิจกรรมได้
- ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการจัดทำโครงการเพื่อป้องกันความเสี่ยงจากการดำเนินธุรกิจ) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.52)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทั่วถึง พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด, มาก ร้อยละ 48.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.44)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด, มาก ร้อยละ 48.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.44)

ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณพื้นที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทั่วถึง	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	44.4	55.6	0.0	0.0	0.0	44.4	มาก
4. อธิยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	44.4	55.6	0.0	0.0	0.0	44.4	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	44.4	55.6	0.0	0.0	0.0	44.4	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

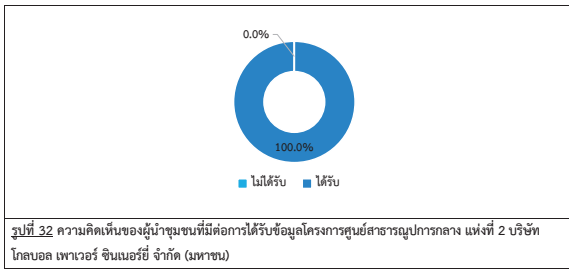
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณพื้นที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการ แสดงดังรูปที่ 32

- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด, มาก ร้อยละ 48.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.44)
- อธิยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 29.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 4.63)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 4.52)

ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณพื้นที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการบริการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	48.1	48.1	3.8	0.0	0.0	4.44	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	44.4	51.9	3.7	0.0	0.0	4.41	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหามิชุมชนและสังคม	48.1	51.9	0.0	0.0	0.0	4.48	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	55.6	40.7	3.7	0.0	0.0	4.52	มากที่สุด
5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	55.6	40.7	3.7	0.0	0.0	4.52	มากที่สุด



ในการนี้ที่ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณพื้นที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีการได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 57.1 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 38.1 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 48.8 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 41.5 โดยระบุเหตุผลประกอบ ดังนี้

- | | |
|-------------------------------|-------------|
| - พัฒนาคูณภาพชีวิต/ชุมชน | ร้อยละ 24.1 |
| - มีการประสานงานที่ดี | ร้อยละ 20.7 |
| - เข้าถึงชุมชนง่าย | ร้อยละ 13.8 |
| - พบปะประชาชน | ร้อยละ 13.8 |
| - จัดกิจกรรมกับชุมชนบ่อยๆ | ร้อยละ 10.3 |
| - จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน | ร้อยละ 6.9 |
| - ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสาย | ร้อยละ 6.9 |
| - รับข้อมูลโดยตรง | ร้อยละ 3.5 |

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณพื้นที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 29.7 รองลงมาด้านอื่นๆ ร้อยละ 22.2 โดยระบุด้านอื่นๆ คือ ด้านกีฬา ร้อยละ 66.7 และด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) ร้อยละ 33.3

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 22.2
- ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 18.5
- มีรถประกาศ ร้อยละ 18.5
- ทำกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 11.1
- ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง ร้อยละ 11.1
- แจกแผ่นพับ/ใบปลิว ร้อยละ 7.4
- พบปะประชาชนสร้างความเข้าใจ/รับใจ ร้อยละ 7.4
- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน ร้อยละ 3.8

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- สอนงานสอนอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 18.2
- จัดกิจกรรมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 13.6
- จัดกิจกรรมพัฒนาเด็กและชุมชน ร้อยละ 13.6
- สนับสนุนวัด, โรงเรียน, ชุมชน, คุณภาพชีวิต ร้อยละ 13.6
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 9.1
- หน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อดูแลด้านสุขภาพและสาธารณสุข ร้อยละ 9.1
- หากิจกรรมที่ตอบใจต่อกับชุมชน ร้อยละ 9.1
- ช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 4.6
- ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 4.6
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 4.5

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน ร้อยละ 20.0
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 20.0
- สนับสนุนด้านที่ชุมชนยังขาดแคลน ร้อยละ 20.0
- ปฏิบัติงานมาครอย่างเคร่งครัด ร้อยละ 13.2
- ดำเนินการดีอยู่แล้ว ร้อยละ 6.7
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 6.7
- พาไปศึกษาดูงาน ร้อยละ 6.7
- สนับสนุนด้านกีฬาและสุขภาพ ร้อยละ 6.7

(3.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 11 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 33 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิง ตารางที่ 22 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 69

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 66.7 และเพศหญิง ร้อยละ 33.3 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 43.8 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่นับถือศาสนา พุทธ ร้อยละ 93.8 รองลงมาศาสนาอิสลาม ร้อยละ 6.2 ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 54.2 รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 18.8 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 58.3 รองลงมาผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 20.8 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 85.4 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 10.4 สำหรับ ภูมิสำเนาของผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า อยู่ในพื้นที่ที่ติดต่อกับ

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนทั้งหมดมีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 หลังคาเรือน โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของคนในชุมชนมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 60.4 รองลงมาระหว่าง 1,001-1,500 คน ร้อยละ 27.1 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นบ้านปูน ร้อยละ 87.5 รองลงมาอาคารพาณิชย์/ตึกแถว ร้อยละ 12.5 สำหรับผู้มีสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 81.3 และย้ายมาจากภาคอื่น ร้อยละ 18.7 โดยทั้งหมด ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 54.2 รองลงมาค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 45.8 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 72.9 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 20.8 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรม ส่วนใหญ่มีการจ้างแรงงาน โดยผู้นำชุมชนระบุว่าแรงงานส่วนใหญ่ เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 89.6 รองลงมาเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 10.4 และในภาคอุตสาหกรรมผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่ามีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานส่วนใหญ่ ระบุว่าเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 62.5 รองลงมาเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 37.5

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 68.7 รองลงมาชุมชนชนบท ร้อยละ 27.1 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 70.8 รองลงมาครอบครัวขยาย (อยู่ร่วมกันแบบญาติ) ร้อยละ 27.1 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 52.1 รองลงมาเข้าร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 47.9 และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขภายในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีโรคที่เคยมะบาดในชุมชน ร้อยละ 52.1 และมีโรคที่เคยมะบาดในชุมชน ร้อยละ 47.9 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าโรคที่เคยมะบาดในชุมชน คือ ไข้หวัด-19 ร้อยละ 65.2 รองลงมาไข้เลือดออก ร้อยละ 34.8 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 25.0 โดยระบุมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขในพยอม ร้อยละ

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 71

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	ตัวอย่าง
1	ชุมชนวัดห้วยโป่ง	กรรมการชุมชน	3
2	ชุมชนมาบขลุ่ย	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
3	ชุมชนวัดโสมณ	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
4	ชุมชนอิสลาม	กรรมการชุมชน	3
5	ชุมชนหัวน้ำตาพัฒนา	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
6	ชุมชนตลาดมาบคาบุด	กรรมการชุมชน	3
7	ชุมชนหนองหวายโสม	กรรมการชุมชน	3
8	ชุมชนสำนักกระบาก	กรรมการชุมชน	3
9	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
10	ชุมชนเจริญพัฒนา	กรรมการชุมชน	3
11	ชุมชนบ้านหนองผักหนาม	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
12	ชุมชนบ้านกระแตดบน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
13	ชุมชนบ้านทุ่งต้นเลียบ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		กรรมการชุมชน	2
14	ชุมชนทุ่งสำนัก	กำนัน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
15	ชุมชนมาบข้าเหนือ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
16	ชุมชนมาบข้าใต้	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 70

50.0 รองลงมาศูนย์บริการสาธารณสุขโสมณ, ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 81.2 รองลงมาโรงพยาบาลประจำจังหวัด ร้อยละ 12.5 โดยที่ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมา

บริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ใช้

น้ำประปา ร้อยละ 97.9 รองลงมาน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 2.1

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้แหล่งน้ำจากน้ำฝน ร้อยละ 61.7 รองลงมาใช้แหล่งน้ำจากน้ำบาดาล ร้อยละ 28.3

การกำจัดขยะในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้ง ณขยะของเทศบาล/อบต.

การกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 74.2 รองลงมาขยะของครัวเรือนจะนำทิ้งในถังขยะนอกบ้าน ร้อยละ 17.7

ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในชุมชน

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทาง

คมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 95.8 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 4.2 โดยระบุสาเหตุ คือ ขยะอุดตันท่อระบายน้ำ

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปกว่าเดิม ร้อยละ 87.5 รองลงมาเปลี่ยนแปลงไปกว่าเดิม ร้อยละ 12.5 โดยระบุลักษณะการเปลี่ยนแปลง คือ ชุมชนมีความเจริญขึ้น ร้อยละ 66.6 รองลงมาฝุ่นละอองและเสียงดังจากการจราจร, ระบายสาธณูปโภคพื้นที่ ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงในตารางที่ 23 โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 56.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.8 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 96.2
- อันดับ 2 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 54.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ ร้อยละ 88.5 ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 96.2
- อันดับ 3 ขยะมูลฝอยคั่งค้าง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 18.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.9 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากถังขยะไม่เพียงพอ ร้อยละ 88.9

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 72

ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	45.8	56.2	3.8	80.8	15.4	- การจราจร (96.2%) - โรงงาน (3.8%)
2. ครวี่/เขม่า	85.4	14.6	0.0	71.4	28.6	- การจราจร (71.4%) - โรงงาน (14.3%) - ลอยมาตามลม (14.3%)
3. กลิ่นรบกวน	72.9	27.1	0.0	100.0	0.0	- ลอยมาตามลม (38.5%) - การจราจร (38.5%) - โรงงาน (23.0%)
4. เสียงดัง**	45.8	54.2	0.0	88.5	11.5	- การจราจร (96.2%) - โรงงาน (3.8%)
5. ขยะมูลฝอย ตกค้าง***	81.2	18.8	0.0	88.9	11.1	- ถึงขยะไม่เพียงพอ (88.9%) - ชุมชน (11.1%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0				
7. น้ำท่วมขัง	87.5	12.5	16.7	83.3	0.0	- ท่อระบายน้ำตัน (100.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่ สะดวก/อุบัติเหตุ จากการคมนาคม	85.4	14.6	71.4	28.6	0.0	- ความประมาท (57.1%) - ขับรถเร็ว (42.9%)
10. การรั่วไหลของ สารเคมี/ก๊าซ ธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/ การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 24 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ได้ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0

ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณสุขกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 58.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบปะประชาชน ร้อยละ 27.3 รองลงมาแจ้งข้อมูลโดยตรง, มีการประสานงานได้ดี ร้อยละ 22.7 สัดส่วนที่เท่ากัน
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 2.1
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี ร้อยละ 6.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครือข่ายเสียง
- จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 6.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศ
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายเดือน ร้อยละ 6.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี ร้อยละ 20.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 66.7 รองลงมาเข้าถึงชุมชนได้ดี ร้อยละ 33.3
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 52.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ การมีส่วนร่วมในกิจกรรม ร้อยละ 50.0 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 22.7
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีความต้องการทราบ ร้อยละ 56.3 รองลงมาต้องการทราบ ร้อยละ 43.7 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต มากที่สุด ร้อยละ 35.4 รองลงมามาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ, การมีส่วนร่วมของบริษัท กับชุมชน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 8.3 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 34

- อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 31.3 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 60.0

- อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 29.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 71.4

ตารางที่ 24 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

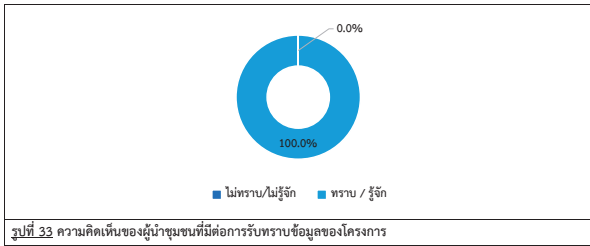
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	33.3	66.7	46.9	50.0	3.1
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	70.2	29.8	71.4	28.6	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด**	68.7	31.3	60.0	40.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	93.7	6.3	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	77.1	22.9	90.9	9.1	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	100.0	0.0			
7. ปัญหาชุมชนแออัด	95.8	4.2	50.0	50.0	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง	79.2	20.8	50.0	50.0	0.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุ จราจร	97.9	2.1	0.0	100.0	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0			

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

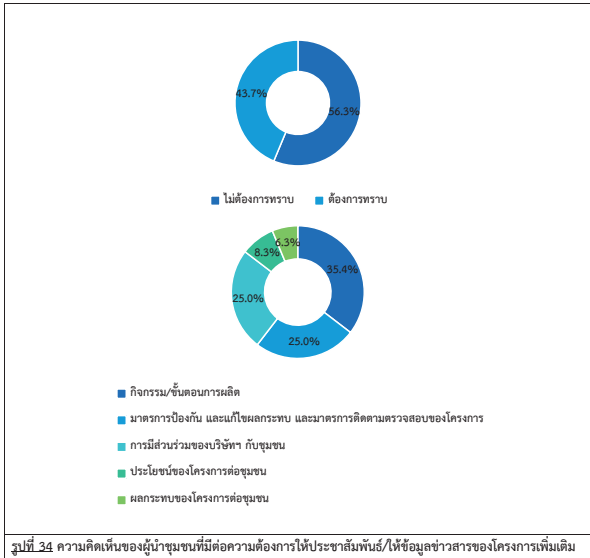
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณสุขกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 33



รูปที่ 33 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ



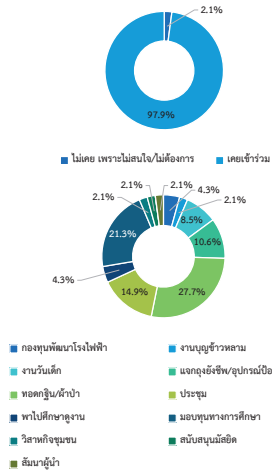
รูปที่ 34 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมจะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.5 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน, ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 27.9

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 97.9 และไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 2.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 35 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- ทอดกฐิน/ผ้าป่า ร้อยละ 27.7
- มอบทุนทางการศึกษา ร้อยละ 21.3
- ประชุม ร้อยละ 14.9
- แจกจ่ายซีพียู/อุปกรณ์ป้องกันโควิด-19 ร้อยละ 10.6
- งานวันเด็ก ร้อยละ 8.5
- กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 4.3

- พาไปศึกษาดูงาน ร้อยละ 4.3
- งานบุญข้าวหลาม ร้อยละ 2.1
- วิสาห์กิจชุมชน ร้อยละ 2.1
- สนับสนุนมัสยิด ร้อยละ 2.1
- สัมมนาน้ำ ร้อยละ 2.1



รูปที่ 35 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและ สิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้าน การศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 31.2 รองลงมาสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 27.7 และต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพ ชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.7 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 36

ตารางที่ 25 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศ	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อเสียงจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/ เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลกระทบต่อโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ที่ผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียด แสดงดังตารางที่ 26 และรูปที่ 37 สรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า

มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.9

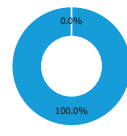
■ ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของ ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.8

- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า

มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.1

- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของ

ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.8



รูปที่ 36 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริม กิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้าน สุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การ ดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 25

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การ ดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 25

■ สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.6

■ ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมี ระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.9

■ มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มี ผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7

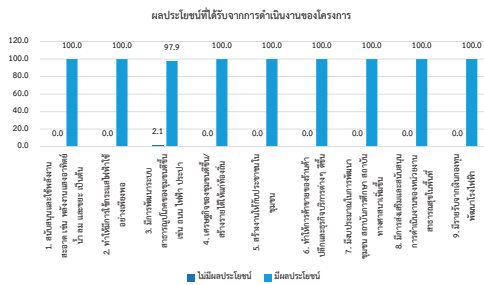
■ มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มี ผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในปานกลาง ร้อยละ 72.9

■ มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของ ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในปานกลาง ร้อยละ 72.9

ตารางที่ 26 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	72.9	27.1
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	70.8	29.2
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	2.1	97.9	0.0	68.1	31.9
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	70.8	29.2
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	64.6	35.4
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	2.1	72.9	25.0
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	72.9	27.1
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	72.9	27.1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

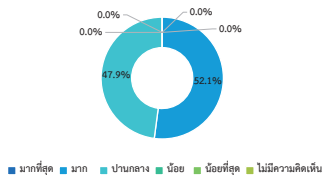


รูปที่ 37 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 27 และสรุปได้ดังนี้

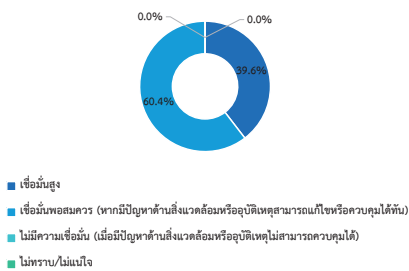
- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.98$)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง, มากที่สุด ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก, ปานกลาง ร้อยละ 31.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.06$)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก, ปานกลาง ร้อยละ 31.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.06$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.96$)



รูปที่ 38 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการประเมินต่อความพึงพอใจของโครงการ

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 60.4 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 39.6 แสดงดังรูปที่ 39



รูปที่ 39 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการประเมินความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง, มาก ร้อยละ 37.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.88$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด, มาก ร้อยละ 35.4 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 29.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.06$)

ตารางที่ 27 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	35.4	31.3	33.3	3.98	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	37.5	25.0	37.5	4.00	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	31.3	31.3	37.4	4.06	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	31.3	31.3	37.4	4.06	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	27.1	50.0	22.9	3.96	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	37.5	37.5	25.0	3.88	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	29.2	35.4	35.4	4.06	มาก

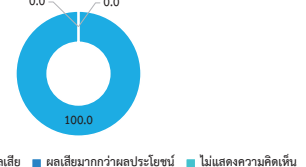
หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอลอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.1 และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 47.9 แสดงดังรูปที่ 38

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยแสดงดังรูปที่ 40 โดยระบุสาเหตุ ดังนี้

- สร้างความเจริญ ร้อยละ 25.0
- มาตรการป้องกันดูแลสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 22.9
- ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้เพียงพอ ร้อยละ 12.5
- ดำเนินการที่ดี ร้อยละ 6.2
- พัฒนาสาธารณูปโภคและคุณภาพชีวิต ร้อยละ 6.2
- ลดปัญหาการว่างงาน ร้อยละ 6.2
- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 4.2
- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 4.2
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 4.2
- ไม่ระบุ ร้อยละ 4.2
- มอบทุนทางการศึกษา ร้อยละ 2.1
- ยังไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 2.1



รูปที่ 40 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการประเมินในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้นำชุมชนมีข้อเสนอแนะต้องการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ คือ มีการดำเนินงานที่ดี

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 28 และสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.6 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.13) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง
- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.88) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง
- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก และปานกลาง ร้อยละ 31.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.06) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง
- **โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 29.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.83) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบ, จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.21) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 44.5 รองลงมาสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 33.3
- **โครงการ “เตียงบำบัดยุงโหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.98) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 50.0 รองลงมาส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 30.0
- **โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.92) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 50.0 รองลงมาส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 37.5

- **โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.90) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ พัฒนาชุมชน, สนับสนุนชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 20.0
- **โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศพ.”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.06) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประจำทุกปี ร้อยละ 75.0 รองลงมาทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 25.0
- **โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.6 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.04) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมชุมชน, สนับสนุนชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 28 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	39.6	33.3	27.1	0.0	0.0	4.13	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	31.3	25.0	43.7	0.0	0.0	3.88	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ(ปวช.)”	37.4	31.3	31.3	0.0	0.0	4.06	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	29.2	25.0	45.8	0.0	0.0	3.83	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	39.5	41.7	18.8	0.0	0.0	4.21	มาก
6. โครงการ “เตียงบำบัดยุงโหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	29.2	39.5	31.3	0.0	0.0	3.98	มาก
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	31.3	29.2	39.5	0.0	0.0	3.92	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”	29.2	31.3	39.5	0.0	0.0	3.90	มาก
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศพ.”	39.5	27.1	33.3	0.0	0.0	4.06	มาก
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”	31.3	41.6	27.1	0.0	0.0	4.04	มาก
11. โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือขังกอก	35.4	27.1	37.5	0.0	0.0	3.98	มาก
12. โครงการเลี้ยงปูดำ	43.8	20.8	35.4	0.0	0.0	4.08	มาก
13. โครงการ EV one stop service	37.5	33.3	29.2	0.0	0.0	4.08	มาก
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูตร-ห้วยมะหาด”	27.1	37.5	35.4	0.0	0.0	3.92	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมมดินฟ้าร่มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	41.7	33.3	25.0	0.0	0.0	4.17	มาก
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	31.3	33.3	35.4	0.0	0.0	3.96	มาก
17. ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม	27.3	27.3	45.4	0.0	0.0	3.82	มาก

หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

- **โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือขังกอก** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.98 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.98) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาสนับสนุนชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 33.3
- **โครงการเลี้ยงปูดำ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.08) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 75.0 รองลงมาส่งเสริมชุมชน ร้อยละ 25.0
- **โครงการ EV one stop service** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.08) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ พัฒนาชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมาส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน, สนับสนุนชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูตร-ห้วยมะหาด”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.92) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ พัฒนาชุมชน, ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมมดินฟ้าร่มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.17) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ พัฒนาชุมชน ร้อยละ 80.0 รองลงมาส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 20.0
- **โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.17) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมาพัฒนาชุมชน ร้อยละ 33.3
- **ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 27.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.82)

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า คือ โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”, โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) มากที่สุด ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาโครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”, โครงการ “เตียงบำบัดยุงโหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น) ร้อยละ 10.4 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 29 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- **โครงการมีประโยชน์ต่อพื้นที่หรือชุมชนของงาน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต้อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.58) ซึ่งมีเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาคุณภาพชีวิต ร้อยละ 75.0 รองลงมาสร้างงาน, สร้างอาชีพ ร้อยละ 25.0
- **สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 68.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 27.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.65)
- **โครงการสามารถตอบสนององค์ความรู้หรือแก้ไขปัญหามในชุมชนและสังคม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 72.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 22.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.69)
- **ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการบังคับโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 27.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.60)
- **ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการเพื่อป้องกันการแข่งขันจากการดำเนินการธุรกิจ)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.50)

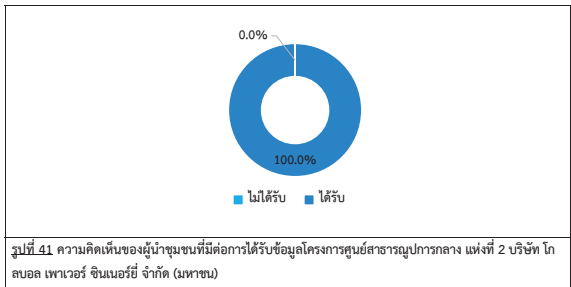
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- **ช่องทางทางติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันว่ที** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.33)
- **หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 45.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.35)

- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 45.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.35$)
- อ้อยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.46$)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.38$)

ตารางที่ 29 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ ต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	62.5	33.3	4.2	0.0	0.0	4.58	มากที่สุด
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	68.7	27.1	4.2	0.0	0.0	4.65	มากที่สุด
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาคือชุมชนและสังคม	72.9	22.9	4.2	0.0	0.0	4.69	มากที่สุด
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รับรู้ถึงว่าบริษัทเน้นการดำเนินงานโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	66.6	27.1	6.3	0.0	0.0	4.60	มากที่สุด
5. ความจริงใจในการสละมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รับรู้ถึงว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันกรณีร้องเรียนจากการดำเนินธุรกิจ)	56.2	37.5	6.3	0.0	0.0	4.50	มาก



ในกรณีที่ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 50.8 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 40.6 และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 5.8 ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคต โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 47.0 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 43.9 และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 7.6 ตามลำดับ โดยมีเหตุผลประกอบ ดังนี้

- เข้าถึงชุมชนง่าย ร้อยละ 22.4
- จัดกิจกรรมกับชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 15.5
- จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 12.1
- ประชาสัมพันธ์ที่ดี ร้อยละ 10.3
- มีการประสานงานที่ดี ร้อยละ 10.3
- พบปะประชาชน ร้อยละ 8.6
- เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 8.6
- พัฒนาคุณภาพชีวิต/ชุมชน ร้อยละ 5.2
- ผู้นำชุมชนประกาศ ร้อยละ 3.4
- รับข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 1.8
- การมีส่วนร่วมในชุมชน ร้อยละ 1.8

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านการส่วนร่วมกับภาคประชาชน (อาทิ การเยี่ยมพื้นที่ดำเนินการธุรกิจของ GPSC) ร้อยละ 27.1 รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ

ตารางที่ 29 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่ สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้ง การตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	43.8	45.8	10.4	0.0	0.0	4.33	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	45.8	43.8	10.4	0.0	0.0	4.35	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	45.8	43.8	10.4	0.0	0.0	4.35	มาก
4. อ้อยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	52.0	41.7	6.3	0.0	0.0	4.46	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	47.9	41.7	10.4	0.0	0.0	4.38	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนอลล์ แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของโครงการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการ แสดงถึงรูปที่ 41

สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค, ด้านสิ่งแวดล้อม (อาทิ การปลูกต้นไม้ การอนุรักษ์แหล่งน้ำ) ร้อยละ 20.8 สัดส่วนที่เท่ากัน

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- แจกแผ่นพับ/ใบปลิว ร้อยละ 16.7
- ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 14.6
- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 14.6
- ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง ร้อยละ 14.6
- ทำกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 12.5
- มีรถประกาศ ร้อยละ 12.5
- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน ร้อยละ 10.4
- พบปะประชาชนสร้างความเข้าใจ/มั่นใจ ร้อยละ 4.1

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- มอบทุนทางการศึกษา ร้อยละ 14.8
- จัดกิจกรรมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 11.8
- ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 11.8
- สอนงานสอนอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 11.8
- จัดกิจกรรมพัฒนาเด็กและชุมชน ร้อยละ 8.8
- ดำเนินการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 8.8
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 8.8
- หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดูแลด้านสุขภาพและสาธารณสุข ร้อยละ 8.8
- หากิจกรรมที่ตอบใจให้กับชุมชน ร้อยละ 8.8
- ช่วยเหลือผู้สูงอายุในชุมชน ร้อยละ 2.9
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 2.9

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- สนับสนุนด้านที่ชุมชนยังขาดแคลน ร้อยละ 20.7
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 16.7
- เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน ร้อยละ 16.7
- สนับสนุนด้านกีฬาและสุขภาพ ร้อยละ 16.7
- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด ร้อยละ 12.5
- อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในชุมชนเป็นหลัก ร้อยละ 8.3
- พาไปศึกษาดูงาน ร้อยละ 4.2
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 4.2

4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 25 ชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครัวเรือนรัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือนรัศมี 3-5 กิโลเมตร จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 409 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

4.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 9 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 174 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 51.7 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 45.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 26.5 รองลงมาคืออายุต่ำกว่า 60 ปี ร้อยละ 21.8 การนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 98.3 รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 1.7 ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 25.9 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 14.9 รองลงมาคือการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 13.8 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 52.3 และเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 47.7 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นผู้เป็นบุตร ร้อยละ 16.5 รองลงมาเป็นผู้สืบทอด, น้อง ร้อยละ 15.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 53.4 และระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 46.6 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคใต้, ภาคตะวันออก ร้อยละ 23.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาย้ายมาจากภาคเหนือ, ภาคกลาง ร้อยละ 18.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ระบุว่าน้อยกว่า 1 ปี, ระหว่าง 1-5 ปี, ระหว่าง 6-10 ปี, ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 17.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจะระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 16.0 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 78.8 รองลงมาแต่งงานกับคนที่ ร้อยละ 11.5

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพรับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 18.4 รองมาประกอบอาชีพเกษตรกรรม เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 14.4 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 82.2 และระบุว่ามีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 17.8 โดยส่วนใหญ่ ไม่ระบุอาชีพ ร้อยละ 35.5 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 29.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 58.6 และไม่มีประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 41.4 โดยปัญหา คือ ค่าครองชีพสูงขึ้น ร้อยละ 19.6 รองลงมารายได้น้อยกว่ารายจ่าย ร้อยละ 17.6

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แอนด์อาร์ที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 93

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีความเห็นในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ร้อยละ 38.0 รองลงมาเปลี่ยนแปลง, ไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 31.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าการจราจรหนาแน่น ร้อยละ 29.6 รองลงมาโรงงานเยอะขึ้น ร้อยละ 20.4

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 30 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 กลิ่นรบกวน, ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 12.6 กลิ่นรบกวนมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากชุมชน, โรงงาน ร้อยละ 36.4 สัดส่วนที่เท่ากัน ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากข้างรถเร็ว/ ความประมาท, การจราจร ร้อยละ 22.7 สัดส่วนที่เท่ากัน
- อันดับ 2 น้ำท่วมขัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 11.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 40.0 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเป็นจากขยะลุดตันที่ระบายน้ำ ร้อยละ 55.0
- อันดับ 3 น้ำเสีย พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 9.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 41.2 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเป็นจากชุมชน ร้อยละ 52.9

ตารางที่ 30 ความคิเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง	94.3	5.7	60.0	0.0	40.0	- โรงงาน (30.0%) - การจราจร (30.0%) - ชุมชน (20.0%) - ไม่ระบุ (20.0%)
2. ครั่น/เขม่า	90.8	9.2	43.8	18.7	37.5	- โรงงาน (37.4%) - การจราจร (31.3%) - ไม่ระบุ (31.3%)
3. กลิ่นรบกวน*	87.4	12.6	31.8	31.8	36.4	- ชุมชน (36.4%) - โรงงาน (36.4%) - การจราจร (22.7%) - ไม่ระบุ (4.5%)

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แอนด์อาร์ที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 95

ในส่วนของการได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้อยู่ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 22.4 รองลงมาอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 20.7 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 30,001-40,000 บาท/เดือน ร้อยละ 20.7 รองลงมาอยู่ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 20.1 เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 49.5 รองลงมาเพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 37.9

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสุขภาพอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 90.2 และเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 9.8 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/ โรคหวัด/ ภูมิแพ้ ร้อยละ 44.0 รองมาโรคเกี่ยวกับระบบเลือด ร้อยละ 16.0 และโรคผิวหนัง/ภูมิแพ้, โรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน/กระดูก, อุบัติเหตุจากการประกอบอาชีพ/เดินทาง/ยานพาหนะ ร้อยละ 12.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 35.3 รองลงมาเกิดจากโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 29.4 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล, โรงพยาบาลประจำอำเภอ, โรงพยาบาลประจำจังหวัด ร้อยละ 23.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคลินิกโรงพยาบาลของเอกชน ร้อยละ 17.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า คือน้ำดื่มบรรจุถัง / ขวด ร้อยละ 81.8 รองลงมาน้ำประปา ร้อยละ 15.9

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ใช้น้ำประปา ร้อยละ 96.4 รองลงมาน้ำฝน, น้ำบาดาล ร้อยละ 1.2 สัดส่วนที่เท่ากัน

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำการเกษตร ร้อยละ 96.0 รองลงมาใช้น้ำประปา ร้อยละ 2.9

การกักตุนน้ำเสีย/น้ำที่จากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุ ว่า ระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 43.9 รองลงมาทิ้งลงคลอง / แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง ร้อยละ 38.8

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทั้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต.

ด้านปัญหายุ่ยกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 98.9 และมีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 11.1 โดยมีปัญหา ได้แก่ ไฟตกเป็นบางครั้ง

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 87.9 และมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 12.1 โดยมีปัญหา ได้แก่ ถนนขรุขระ ร้อยละ 85.7 และการจราจรหนาแน่น ร้อยละ 14.3

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 86.8 และมีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 13.2 โดยมีปัญหา ได้แก่ ขยะลุดตันที่ระบายน้ำ

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แอนด์อาร์ที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 94

ตารางที่ 30 ความคิเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
4. เสียงดัง	93.1	6.9	58.3	16.7	25.0	- ชุมชน (50.0%) - ไม่ระบุ (33.3%) - โรงงาน (16.7%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	94.3	5.7	30.0	50.0	20.0	- ชุมชน (100.0%) - ไม่ระบุ (80.0%)
6. น้ำเสีย***	90.2	9.8	41.2	29.4	29.4	- ชุมชน (52.9%) - โรงงาน (47.1%)
7. น้ำท่วมขัง**	88.5	11.5	40.0	25.0	35.0	- ขยะลุดตันที่ระบายน้ำ (55.0%) - ผ่นตระบายน้ำไม่ทัน (45.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม*	87.4	12.6	31.8	31.8	36.4	- ไม่ระบุ (40.9%) - ขั้บรถเร็ว/ ความประมาท (22.7%) - การจราจร (22.7%) - รถขนาดใหญ่ (13.5%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์อาร์ที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 18 สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 9.3 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.4

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แอนด์อาร์ที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 96

- **อันดับ 2 ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง** เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน, ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 5.7 ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 **ปัญหาประชากรแฝง** มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 70.0
- **อันดับ 3 การปนั้ม/มีวัสดุ/ยาเสพติด, คนว่างงาน/ตกงาน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 5.2 การปนั้ม/มีวัสดุ/ยาเสพติด มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 55.6 คนว่างงาน/ตกงาน มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 33.4

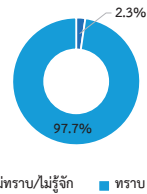
ตารางที่ 31 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	96.0	4.0	0.0	42.9	57.1
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว*	92.5	7.5	30.8	38.4	30.8
3. การพนัน/มีสุรม/ยาเสพติด***	94.8	5.2	55.6	22.2	22.2
4. การทะเลาะวิวาท	95.4	4.6	12.5	25.0	62.5
5. คนว่างงาน/ตกงาน***	94.8	5.2	33.4	33.3	33.3
6. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน**	94.3	5.7	20.0	50.0	30.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	95.4	4.6	37.5	37.5	25.0
8. ปัญหาประชากรแฝง**	94.3	5.7	70.0	20.0	10.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	96.0	4.0	14.2	42.9	42.9
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	95.4	4.6	50.0	12.5	37.5

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

- 5) **การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ**
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 97.7 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 2.3 แสดงดัง **รูปที่ 42**



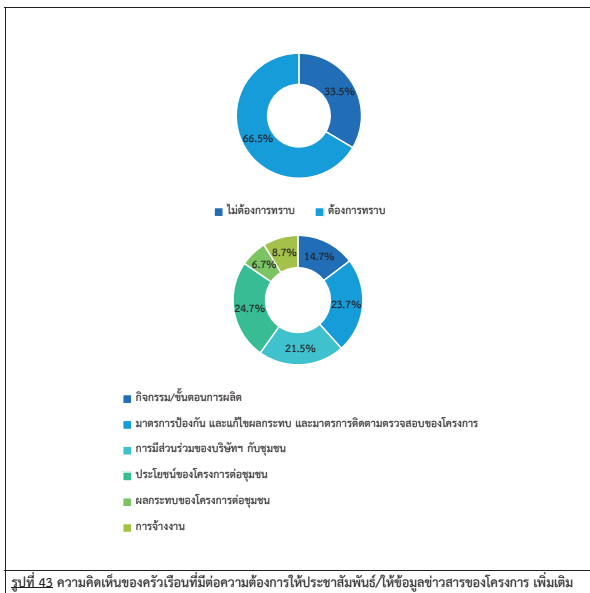
รูปที่ 42 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

- ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้ศึกษาดังนี้
- **จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 40.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 25.5 รองลงมาประชาสัมพันธ์อย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 223.6
 - **จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง / ทราบด้วยตัวเอง** โดยความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 37.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ เพื่อนบ้านเล่าสู่กันฟัง ร้อยละ 51.5 รองลงมาพบเห็นด้วยตนเอง/ ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 48.5
 - **จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 36.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องกระจายเสียง
 - **จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน** โดยความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 38.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลและประชาสัมพันธ์อย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 43.6 รองลงมาผู้นำชุมชนประกาศข้อมูลผ่านหอกระจายเสียง ร้อยละ 42.3
 - **จากเทศบาล /อบค. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 39.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศข้อมูล ร้อยละ 72.2 และติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 27.8
 - **จากจดหมายเชิญประชุม** โดยความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 58.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรงถึงครัวเรือน
 - **จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ** โดยความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 42.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 65.6 และติดบอร์ดประชาสัมพันธ์, เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 17.2 สัดส่วนที่เท่ากัน
 - **จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ** โดยความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 57.1

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 66.5 และระบุว่าไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 33.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม 3 อันดับแรก คือ ต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 24.7 รองลงมาต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 23.7 และต้องการทราบเรื่องความร่วมมือร่วมของบริษัฯ กับชุมชน ร้อยละ 21.5 ตามลำดับ โดยแสดงดัง**รูปที่ 43**

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 97



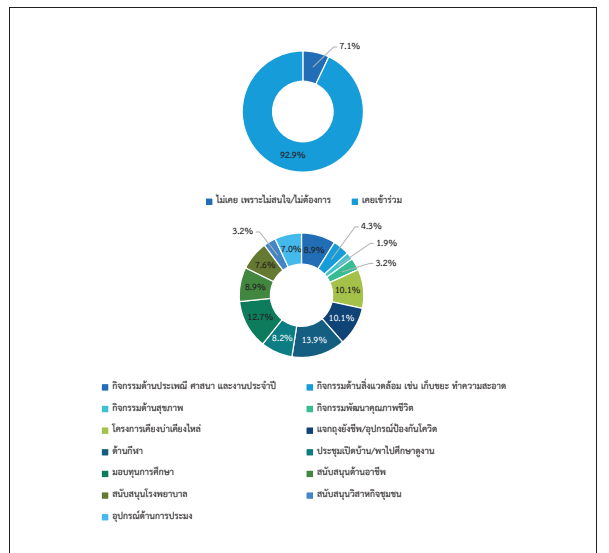
รูปที่ 43 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน, จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 19.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 18.5 และกระจายเสียง ร้อยละ 18.1 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 92.9 และไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 7.1 โดยแสดงดัง**รูปที่ 44** ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก คือ ด้านกีฬา ร้อยละ 13.9 รองลงมาเล่นฟุตบอล ร้อยละ 12.7 และโครงการศึกษาเยี่ยมชม, แลกดูยังชีพ/อุปกรณ์ป้องกันโควิด ร้อยละ 10.1 สัดส่วนที่เท่ากัน

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 99



รูปที่ 44 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 89.4 และไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 10.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน, สนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 16.4 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้ดูแลและจัดการปัญหาแหล่งสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 15.5 และต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา หอผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 14.2 แสดงดัง**รูปที่ 45**

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 100

ตารางที่ 32 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเพิ่ม/คว้นจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องจักรที่ใช้น้ำมัน/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของอาการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับกรดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 33 และรูปที่ 46 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่มาก ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.9
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.6
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 98.8 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง, มาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.7
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.2

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้ทั้งหมดระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 32 สามารถสรุปได้ ดังนี้

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

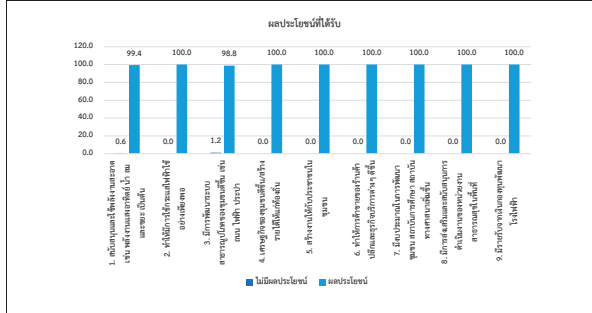
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 32

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.6
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.6
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.0
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 98.7 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.2

ตารางที่ 33 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.6	99.4	0.0	66.9	33.1
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	49.4	50.6
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	1.2	98.8	0.0	50.0	50.0
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	54.7	45.3
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	71.2	28.8
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	67.6	32.4
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	70.6	29.4
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	66.0	34.0
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	3.3	58.2	38.2

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 46 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบ และไม่มีกรร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 34 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.99)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 34.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.98)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.12)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.03)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.97)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 34.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.02)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.94)

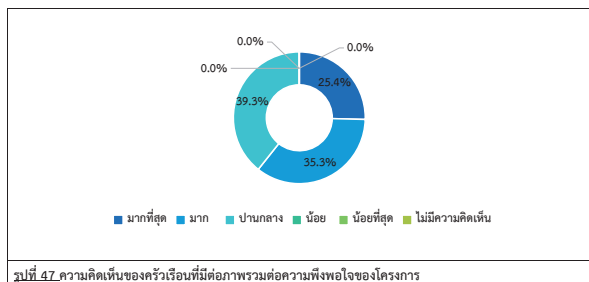
ตารางที่ 34 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	35.3	30.0	34.7	3.99	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	33.5	34.7	31.8	3.98	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	25.9	36.5	37.6	4.12	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	34.1	28.8	37.1	4.03	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	35.9	31.2	32.9	3.97	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	31.8	34.7	33.5	4.02	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	7.1	38.8	28.8	32.4	3.94	มาก

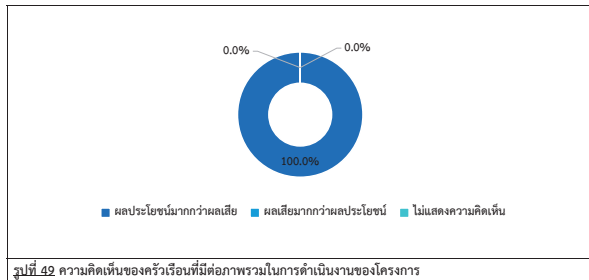
หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.8 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.1 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 47.4 ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 29



รูปที่ 47 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ



รูปที่ 48 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- | | | |
|---------------------------------------|--------|------|
| - สนับสนุนชุมชนอย่างสม่ำเสมอ | ร้อยละ | 19.9 |
| - มีกิจกรรมส่งเสริมชุมชนตลอด | ร้อยละ | 12.7 |
| - สร้างค่านิยมให้แก่วิถีชุมชน | ร้อยละ | 12.0 |
| - พัฒนาอาชีพผู้สังคม | ร้อยละ | 11.7 |
| - สร้างองค์ความรู้ | ร้อยละ | 11.4 |
| - ติดตามผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม | ร้อยละ | 10.4 |
| - ทำตามที่พูด | ร้อยละ | 9.8 |
| - สร้างผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม | ร้อยละ | 3.8 |
| - ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง | ร้อยละ | 3.2 |
| - กระจายรายได้ | ร้อยละ | 2.2 |
| - ลงพื้นที่แจ้งรายละเอียดการดำเนินงาน | ร้อยละ | 1.6 |
| - ช่วยเหลือด้านอาชีพของคนในชุมชน | ร้อยละ | 1.3 |

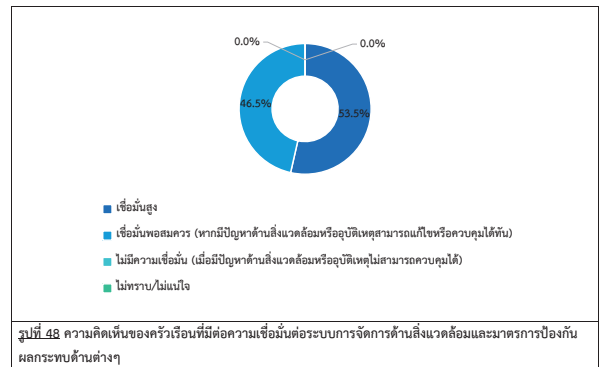
8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานฯ แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานฯ แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 35 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.0 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.05$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ อย่างต่อเนื่อง, ส่งเสริมด้านการศึกษา ร้อยละ 30.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาสนับสนุนทั้งสี่ทุกชุมชน ร้อยละ 20.4

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสูง ร้อยละ 53.5 รองลงเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 46.5 แสดงดังรูปที่ 48



รูปที่ 48 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในการพร้อมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดังรูปที่ 49 โดยสรุปเหตุผล ดังนี้

- | | | |
|---|--------|------|
| - ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้เพียงพอ เกิดความเสียรภาพด้านพลังงาน | ร้อยละ | 14.7 |
| - ยังไม่มีผลกระทบ | ร้อยละ | 23.1 |
| - ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมเป็นอย่างดี | ร้อยละ | 9.4 |
| - พัฒนาด้านสาธารณสุข/โภชนาการ/คุณภาพชีวิต | ร้อยละ | 8.2 |
| - มาตรการดำเนินการที่ดี | ร้อยละ | 8.2 |
| - สร้างความเจริญ | ร้อยละ | 7.6 |
| - ลดปัญหาการว่างงาน | ร้อยละ | 7.1 |
| - สนับสนุนชุมชน | ร้อยละ | 7.1 |
| - เศรษฐกิจดีขึ้น | ร้อยละ | 6.5 |
| - มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน | ร้อยละ | 5.9 |
| - ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน | ร้อยละ | 5.9 |
| - ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน | ร้อยละ | 5.9 |
| - ไม่ระบุ | ร้อยละ | 5.9 |

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.9 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.88$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชุมชนโดยตรง ร้อยละ 31.4 รองลงมาทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 29.4
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.2 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.94$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ คุณภาพชีวิตดีขึ้น ร้อยละ 19.2 รองลงมาสนับสนุนทั้งสี่ทุกชุมชน ร้อยละ 17.8
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.9 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.93$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั้งสี่ทุกชุมชน ร้อยละ 25.7 รองลงมาทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 21.5
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.5 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.01$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 18.2 รองลงมาจัดกิจกรรมในชุมชนตลอด, จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 13.6 สัดส่วนที่เท่ากัน
- โครงการ “เตียงเบาะเตียงโกล (เตียงชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.0 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.86$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั้งสี่ทุกชุมชน ร้อยละ 51.4 รองลงมาช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 48.6
- โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.5 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.95$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน, ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 38.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาสนับสนุนทั้งสี่ทุกชุมชน ร้อยละ 23.8
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.9 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.01$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั้งสี่ทุกชุมชน ร้อยละ 45.2 รองลงมาช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 28.6
- โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศ.ท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.2 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.98$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประจำทุกปี ร้อยละ 51.7 รองลงมาทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 48.3
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.6 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.97$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประจำทุกปี ร้อยละ 65.7 รองลงมาทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 34.3

- **โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซีจ็อก** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.2 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.04) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั้งถึงทุกชุมชน ร้อยละ 43.5 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน, ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 31.8 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **โครงการเลี้ยงปูดำ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด, มาก ร้อยละ 33.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.02) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 37.0 รองลงมาช่วยเหลือชาวบ้าน, สนับสนุนทั้งถึงทุกชุมชน ร้อยละ 31.5 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **โครงการ EV one stop service** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 31.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.99) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 64.3 รองลงมาสนับสนุนทั้งถึงทุกชุมชน ร้อยละ 35.7
- **โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูคร-ห้วยมะหาด”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด, มาก ร้อยละ 33.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.02) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 45.5 รองลงมาสนับสนุนทั้งถึงทุกชุมชน ร้อยละ 32.7
- **ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมดดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.2 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.90) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 28.6 รองลงมาได้รู้ความเป็นอยู่ในพื้นที่ ร้อยละ 27.0
- **โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.5 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.98) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 38.5 รองลงมาสนับสนุนทั้งถึงทุกชุมชน ร้อยละ 33.3
- **ส่งเสริมอาชีพ ด้านกสิหา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.6 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.01)

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตปลูกยางผล แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “โครงการเลี้ยงปูดำ” มากที่สุด ร้อยละ 11.5 รองลงมาระบุว่า โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”, โครงการ “กระชังสัตว์น้ำทะเล หรือซีจ็อก”, โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูคร- ห้วยมะหาด” ร้อยละ 8.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของของโครงการศูนย์สาธิตปลูกยางผล แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 50 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- **โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.25) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ มีกิจกรรมตลอด ร้อยละ 28.4 รองลงมาพัฒนาคุณภาพชีวิต ร้อยละ 27.5
- **สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด, มาก ร้อยละ 42.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคือพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 15.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.28) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมความรู้แก่ชาวบ้าน ร้อยละ 54.3 รองลงมานำความรู้มาใช้ในชีวิตประจำวัน ร้อยละ 45.7
- **โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.7 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.17) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ ร้อยละ 38.9 รองลงมาเป็นโครงการที่ชุมชนต้องการจริงๆ ร้อยละ 36.7
- **ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินงานโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.2 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.19) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงทุกพื้นที่, เน้นกิจกรรมที่ตอบโจทย์กับชุมชน, ทุกคนสามารถร่วมกิจกรรม ร้อยละ 25.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาสนับสนุนให้ทำถึง ร้อยละ 24.1
- **ความตั้งใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการเรียนรู้จากการดำเนินธุรกิจ)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.5 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.19) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เอาใจใส่ชุมชนที่ ร้อยละ 58.8 รองลงมาสร้างความเข้าใจมากขึ้น ร้อยละ 39.7

ตารางที่ 35 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตปลูกยางผล แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	31.6	42.0	26.4	0.0	0.0	4.05	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	25.9	36.2	37.9	0.0	0.0	3.88	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)”	28.7	36.2	35.1	0.0	0.0	3.94	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	27.6	37.9	34.5	0.0	0.0	3.93	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	34.5	32.2	33.3	0.0	0.0	4.01	มาก
6. โครงการ “เตียงน้ำเตียงโหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	27.5	30.5	42.0	0.0	0.0	3.86	มาก
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	33.3	28.2	38.5	0.0	0.0	3.95	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”	33.3	33.9	32.8	0.0	0.0	4.01	มาก
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุภ.”	31.0	36.2	32.8	0.0	0.0	3.98	มาก
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”	30.5	35.6	33.9	0.0	0.0	3.97	มาก
11. โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซีจ็อก	36.2	31.6	32.2	0.0	0.0	4.04	มาก
12. โครงการเลี้ยงปูดำ	33.9	33.9	32.2	0.0	0.0	4.02	มาก
13. โครงการ EV one stop service	30.5	38.5	31.0	0.0	0.0	3.99	มาก
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูคร-ห้วยมะหาด”	33.9	33.9	32.2	0.0	0.0	4.02	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมดดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	30.5	29.3	40.2	0.0	0.0	3.90	มาก
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	32.2	33.3	34.5	0.0	0.0	3.98	มาก
17. ส่งเสริมอาชีพ ด้านกสิหา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม	35.6	29.3	35.1	0.0	0.0	4.01	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอนแอล เอสแอนด์พี จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- **ช่องทางทางติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันทั่วถึง** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.0 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.25) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ รับฟังปัญหาของคนในชุมชน ร้อยละ 39.4 รองลงมาติดต่อได้ง่าย ร้อยละ 34.8

- **หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไข ปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.2 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.30) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สร้างความเข้าใจ/มั่นใจ ร้อยละ 56.5 รองลงมาเข้าถึงชุมชนได้ดี ร้อยละ 43.5

- **ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 44.8 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.07) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ร่วมกิจกรรมกับชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 20.4 รองลงมาประชุม ร้อยละ 16.4

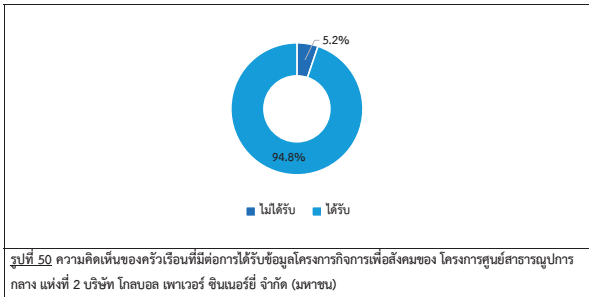
- **อัยยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในนามปฎิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.1 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.22) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน

- **การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.86) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงทุกพื้นที่ ร้อยละ 30.7 รองลงมาได้มีการประชาสัมพันธ์ที่, ประสานงานภายในชุมชนที่ ร้อยละ 26.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 36 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่องสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	43.7	37.3	19.0	0.0	0.0	4.25	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	42.5	42.5	15.0	0.0	0.0	4.28	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหามุมชนและสังคม	36.8	43.7	19.5	0.0	0.0	4.17	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	40.2	38.5	21.3	0.0	0.0	4.19	มาก
5. ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินกรธุรกิจ)	42.5	33.9	23.6	0.0	0.0	4.19	มาก

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับข้อมูล ร้อยละ 94.8 และไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 5.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 32



ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งช่องทางที่เหมาะสมในขนาดโดยผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 21.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 15.7

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านามาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ากำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 14.6 รองลงมาจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 13.9 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในขนาดโดยผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 14.9 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 14.2 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงชุมชนได้ทั่วถึง ร้อยละ 36.6 รองลงมาแจ้งข้อมูลได้โดยตรงและทราบข้อมูลถูกต้อง ร้อยละ 24.0

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านความร่วมมือกับภาคประชาชน (อาทิ การเยี่ยมพื้นที่ดำเนินการธุรกิจของ GPSC) มากที่สุด ร้อยละ 22.4 รองลงมาด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 21.8

ตารางที่ 36 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	41.4	42.0	16.6	0.0	0.0	4.25	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	47.2	35.6	17.2	0.0	0.0	4.30	มาก
3. ความใส่ใจในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของโครงการ	44.8	17.8	37.4	0.0	0.0	4.07	มาก
4. อีเอชเอสของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	43.1	35.6	21.3	0.0	0.0	4.22	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	23.6	38.5	37.9	0.0	0.0	3.86	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- | | | |
|-------------------------------|--------|------|
| - ลงพื้นที่สนับสนุนชุมชนบ่อยๆ | ร้อยละ | 26.3 |
| - รับฟังความเห็นของคนในชุมชน | ร้อยละ | 20.9 |
| - แจ้งผ่านผู้นำชุมชน | ร้อยละ | 19.8 |
| - แจกแผ่นพับในชุมชน | ร้อยละ | 17.6 |
| - ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง | ร้อยละ | 15.4 |

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR)

- | | | |
|--------------------------------------|--------|------|
| - ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน | ร้อยละ | 21.4 |
| - สอนงานสอนอาชีพของคนในชุมชน | ร้อยละ | 14.3 |
| - รับฟังความเห็นของคนในชุมชน | ร้อยละ | 14.3 |
| - กิจกรรมผู้สูงอายุ | ร้อยละ | 14.3 |
| - หากิจกรรมที่ตอบโต้กับชุมชน | ร้อยละ | 12.5 |
| - มอบทุนทางการศึกษา | ร้อยละ | 12.5 |
| - เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน | ร้อยละ | 10.7 |

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- | | | |
|--|--------|------|
| - สนับสนุนด้านสาธารณูปโภคที่ยังขาดแคลน | ร้อยละ | 25.0 |
| - สนับสนุนกลุ่มออม. | ร้อยละ | 21.4 |
| - จัดจุดชุมชน | ร้อยละ | 17.9 |
| - พาไปศึกษาดูงาน | ร้อยละ | 14.3 |
| - เน้นกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม | ร้อยละ | 10.7 |
| - มอบทุนทางการศึกษา | ร้อยละ | 10.7 |

(4.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 16 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 235 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 58.7 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 41.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 25.1 รองลงมามีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 21.3 การนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 98.7 รองลงมานับถือศาสนาคริสต์ ร้อยละ 0.9 ในส่วนของสถานภาพ

แต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพหม้าย ร้อยละ 27.2 รองลงมามีสถานภาพโสด ร้อยละ 26.8 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 16.2 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 14.9 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/ เจ้าของบ้าน ร้อยละ 50.6 และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 49.4 โดยมีผู้ที่ เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นบุตร ร้อยละ 19.0 รองลงมาเป็นน้อง ร้อยละ 18.1

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ที่ตั้งเกิด ร้อยละ 50.2 และระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 49.8 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง, ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 23.9 สัดส่วนตัวเท่ากัน รองลงมาย้ายมาจากภาคใต้ ร้อยละ 20.5 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ ระบุว่าจะระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 20.5 รองลงมาน้อยกว่า 1 ปี, ระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ 19.7 สัดส่วนตัวเท่ากัน โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 62.3 รองลงมาเพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น ร้อยละ 26.1

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 15.7 รองลงมาประกอบอาชีพประมง ร้อยละ 14.0

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 78.3 และระบุว่ามีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 21.7 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการประกอบอาชีพรับ-ส่งอาหาร ร้อยละ 33.3 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 27.5 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 50.2 และประสบปัญหา ร้อยละ 49.8 โดยปัญหา คือ ขาดของขายขึ้น ร้อยละ 19.7 รองลงมาขาดทุนแล้ว ร้อยละ 18.8

ในส่วนของรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้อยู่ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 23.4 ในส่วนของการจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 20.9 เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 45.1 รองลงมาไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 42.6

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสุขภาพอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 86.0 และเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 14.0 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่าง ๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/ โรคหัวใจ/ ภูมิแพ้ ร้อยละ 30.4 รองลงมาโรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน/กระดูก ร้อยละ 16.9 และโรคผิวหนัง/ภูมิแพ้ ร้อยละ 15.3 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากการละเลยจากโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 27.2 รองลงมาอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 21.1 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ, โรงพยาบาลประจำจังหวัด ร้อยละ 24.2 สัดส่วนตัวเท่ากัน รองลงมาซื้อยาทานเอง ร้อยละ 18.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 97.0 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 3.0 โดยระบุเหตุผล คือ แพทย์มีน้อยเกินไป

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ชื่อน้ำดื่มบรรจุถัง / ขวด ร้อยละ 84.4 รองลงมาน้ำประปา ร้อยละ 15.6

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ใช้ น้ำประปา ร้อยละ 93.5 รองลงมาน้ำบาดาล ร้อยละ 2.5

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำเกษตร ร้อยละ 95.8 รองลงมาใช้เพื่อการเกษตรจากน้ำประปา ร้อยละ 2.1

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจะทิ้งลงคลอง / แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง ร้อยละ 47.4 รองลงมาระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 36.3

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทั้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต.

ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 99.1 และว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 0.9 โดยสาเหตุ คือ ไฟตกเป็นบางครั้ง

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 81.3 และมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 18.7 โดยสาเหตุ คือ ถนนขรุขระ

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 86.8 และมีปัญหาด้านการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 13.2 โดยสาเหตุ คือ ขยะอุดตันท่อระบายน้ำ

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุไว้ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 34.9 รองลงมาไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 31.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ามีการจางจางหนาแน่น ร้อยละ 29.3 รองลงมาสภาพอากาศแปรปรวน ร้อยละ 18.3

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 37 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 เสียงดัง, น้ำเสีย** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 10.6 **เสียงดัง** มีระดับของ

ผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 40.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากชุมชน ร้อยละ 44.0 **น้ำเสีย** มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 40.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากชุมชน ร้อยละ 68.0

- **อันดับ 2 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ 10.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.7 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากการจราจร ร้อยละ 37.5

- **อันดับ 3 ครั่น/เขม่า** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 9.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 43.5 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากการจราจร ร้อยละ 43.5

ตารางที่ 37 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง**	89.8	10.2	25.0	41.7	33.3	- การจราจร (37.5%) - โรงงาน (20.8%) - ชุมชน (16.7%) - ไม่ระบุ (25.0%)
2. ครั่น/เขม่า***	90.2	9.8	43.5	30.4	26.1	- การจราจร (43.5%) - ไม่ระบุ (30.4%) - โรงงาน (26.1%)
3. กลิ่นรบกวน	90.6	9.4	31.8	36.4	31.8	- โรงงาน (36.4%) - ชุมชน (22.7%) - การจราจร (22.7%) - ไม่ระบุ (18.2%)
4. เสียงดัง*	89.4	10.6	40.0	28.0	32.0	- ชุมชน (44.0%) - โรงงาน (24.0%) - ไม่ระบุ (32.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	93.2	6.8	37.5	37.5	25.0	- ชุมชน (50.0%) - ไม่ระบุ (50.0%)
6. น้ำเสีย*	89.4	10.6	28.0	32.0	40.0	- ชุมชน (68.0%) - โรงงาน (32.0%)
7. น้ำท่วมขัง	92.3	7.7	27.8	27.8	44.4	- ขยะอุดตันท่อระบายน้ำ (66.7%) - ฝนตกระบายน้ำไม่ทัน (33.3%)
8. ดินเสื่อม คุณภาพ	100.0	0.0				
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	90.6	9.4	22.7	31.8	45.5	- การจราจร (27.3%) - รถขนาดใหญ่ (27.3%) - ไม่ระบุ (27.3%) - ขับรถเร็ว/ ความประมาท (18.1%)

ตารางที่ 37 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอ็ลส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 38 สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 6.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 53.3

- **อันดับ 2 ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 6.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 42.8

- **อันดับ 3 ปัญหาชุมชนแออัด, ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 5.5 **ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน** มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 42.8 **ปัญหาประชากรแฝง** มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 38.5 สัดส่วนตัวเท่ากัน

ตารางที่ 38 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาลี้แลแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	93.6	6.4	26.7	20.0	53.3
2. ลักขโมย/ฉ้อโกง/ชิงทรัพย์	95.7	4.3	30.0	20.0	50.0
3. การพนัน/วิวัฒนาการ/ยาเสพติด	97.4	2.6	50.0	50.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	96.2	3.8	33.4	33.3	33.3
5. คนว่างงาน/ตกงาน	96.2	3.8	22.2	33.3	44.5
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	94.0	6.0	42.8	28.6	28.6
7. ปัญหาชุมชนแออัด***	94.5	5.5	15.4	23.1	61.5
8. ปัญหาประชากรแฝง***	94.5	5.5	23.0	38.5	38.5

ตารางที่ 38 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม (ต่อ)

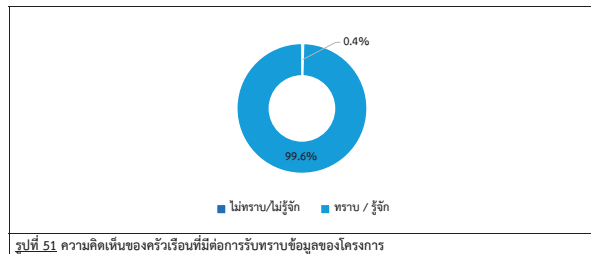
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	96.2	3.8	66.7	22.2	11.1
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่พำนัก	94.9	5.1	41.7	33.3	25.0

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธิตปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 99.6 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 0.4 แสดงดังรูปที่ 51



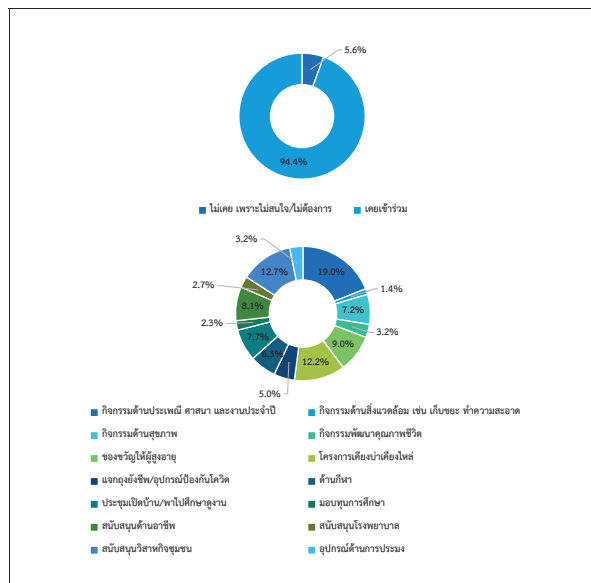
รูปที่ 51 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธิตปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นได้ศึกษาดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 38.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบปะประชาชน ร้อยละ 25.6 รองลงมาแจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 24.4
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 40.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบเห็นด้วยตนเอง, เพื่อนบ้านเล่าสู่กันฟัง ร้อยละ 50.0 สักส่วนที่เท่ากัน
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 38.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องกระจายเสียง
- จากกานัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 36.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศข้อมูลผ่านหอกระจายเสียง ร้อยละ 50.0 รองลงมาแจ้งข้อมูลและประชาสัมพันธ์อย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 40.6

สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด 3 อันดับแรกพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 20.7 รองลงมากระจายเสียง ร้อยละ 19.9 และจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรงร้อยละ 19.0 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 94.4 รองลงมาไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 5.6 โดยแสดงดังรูปที่ 53 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก คือ กิจกรรมด้านประเพณี ศาสนา และงานประจำปี ร้อยละ 19.0 ส่วนใหญ่สนใจทำกิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก คือ กิจกรรมด้านประเพณี ศาสนา และงานประจำปี ร้อยละ 19.0 สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 12.8 และโครงการเลี้ยงงาเลี้ยงไหม ร้อยละ 12.2 ตามลำดับ

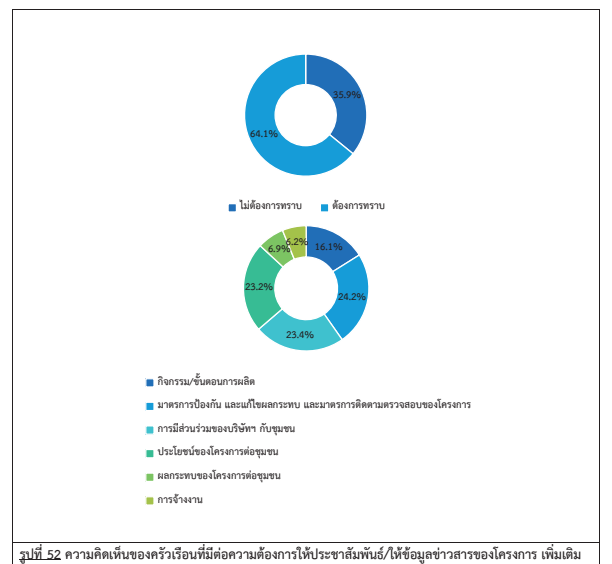


รูปที่ 53 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

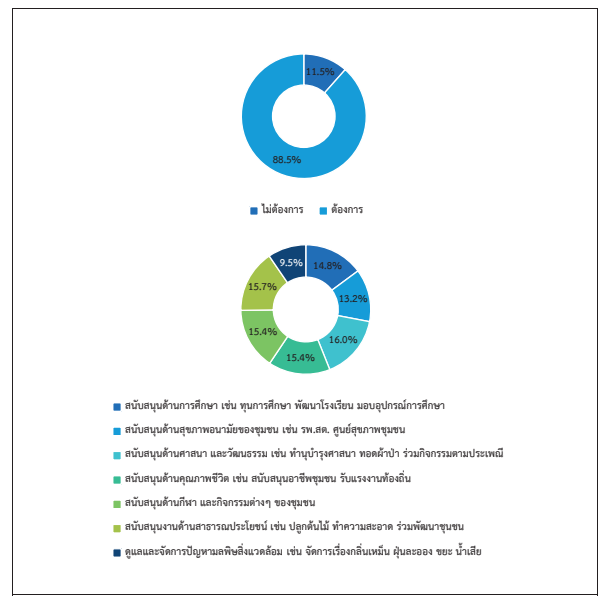
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 31.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 72.0 และผู้นำชุมชนประกาศข้อมูล ร้อยละ 28.0
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 47.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรงถึงครัวเรือน
- จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 44.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 76.3 รองลงมาเป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 14.5
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 49.1

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 64.1 และระบุว่าไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 35.9 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม 3 อันดับแรก คือ เรื่องมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 24.2 รองลงมาต้องการทราบเรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัท กับชุมชน ร้อยละ 23.4 โดยแสดงดังรูปที่ 52



รูปที่ 52 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 88.5 และไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 11.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 16.0 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 15.7 และต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น, สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 15.4 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 54



รูปที่ 54 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 39 สามารถสรุปได้ ดังนี้

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 39

ตารางที่ 39 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านกลิ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากเสียงจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริวาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 40 และรูปที่ 55 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 99.6 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.8
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.7
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 59.0
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.8
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.5
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.2
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.8
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.5

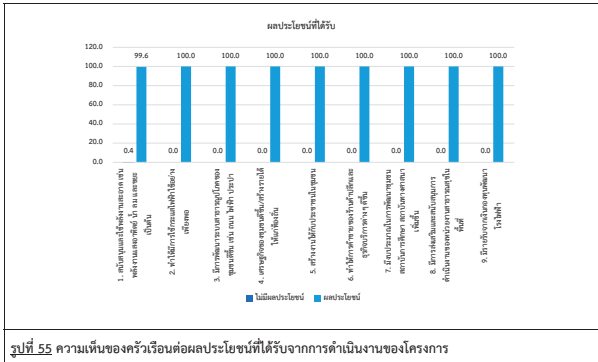
ตารางที่ 40 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.4	99.6	0.0	61.8	38.2
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	53.8	46.2
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	45.3	54.7
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	59.0	41.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	68.8	31.2
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	58.5	41.5

ตารางที่ 40 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	66.2	33.8
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	69.8	30.2
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	61.5	38.5

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริวาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 55 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบ และไม่มี การร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 41 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.92)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 29.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.12)

- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.04)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.90)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.90)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.95)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.98)

ตารางที่ 41 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	40.2	27.8	32.0	3.92	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	29.1	29.9	41.0	4.12	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	32.5	31.2	36.3	4.04	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	41.5	26.9	31.6	3.90	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	41.5	27.4	31.2	3.90	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	34.6	35.9	29.5	3.95	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	34.2	33.3	32.5	3.98	มาก

หมายเหตุ :^{1/}การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

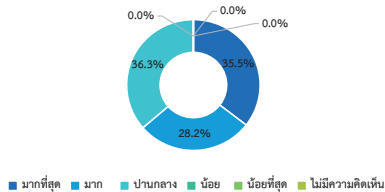
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 – 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริวาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

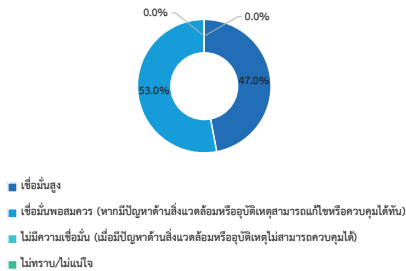
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.5 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.2 ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 56



รูปที่ 56. ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 53.0 รองลงระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร 47.0 แสดงดังรูปที่ 57



รูปที่ 57. ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดังรูปที่ 58 โดยระบุเหตุผล ดังนี้

- ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้เพียงพอ เกิดความเสถียรภาพด้านพลังงาน ร้อยละ 11.1

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์ยี่ คอนโซล จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 129

- ลงพื้นที่แจ้งรายละเอียดการดำเนินงาน ร้อยละ 2.9
- ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 2.4
- ส่งเสริมผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 1.9

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

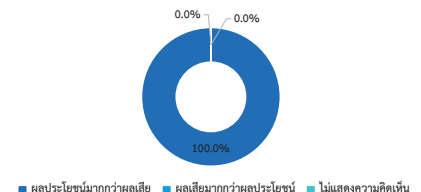
ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 42 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในปานกลาง ร้อยละ 35.3 รองลงมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 3.96$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 35.0 รองลงมาสนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 22.4
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.0 รองลงมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.98$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำช่วยเหลือชุมชนโดยตรง ร้อยละ 29.3 รองลงมา ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 28.3
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวศึกษา” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.9 รองลงมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.01$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ร่วมกิจกรรมทุกปี, สร้างความเจริญ ร้อยละ 19.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 16.1
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.2 รองลงมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.03$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ พบปะชาวบ้าน ร้อยละ 28.3 รองลงมาสนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 24.3
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 34.9 รองลงมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 4.03$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 19.2 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน, ช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 13.6 สัดส่วนที่เท่ากัน
- โครงการ “เคียงบ้านเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.9 รองลงมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.03$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 51.0 รองลงมาสนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 49.0
- โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.2 รองลงมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.02$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 35.8 รองลงมาช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 32.8

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์ยี่ คอนโซล จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 131

- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 11.1
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 10.7
- มาตรการการดำเนินการที่ดี ร้อยละ 8.5
- ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมเป็นอย่างดี ร้อยละ 8.1
- สนับสนุนชุมชน ร้อยละ 7.3
- ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 6.8
- สร้างความเจริญ ร้อยละ 6.4
- พัฒนาด้านสาธารณสุข/โภชนาการชีวิต ร้อยละ 6.0
- ลดปัญหาการว่างงาน ร้อยละ 6.0
- เศรษฐกิจดีขึ้น ร้อยละ 6.0
- ยังไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 4.7
- ไม่ระบุ ร้อยละ 7.3



รูปที่ 58. ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- สนับสนุนชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 24.8
- ทำความที่พูด ร้อยละ 11.4
- สร้างค่านิยมให้แก่คนในชุมชน ร้อยละ 11.2
- สร้างองค์ความรู้ ร้อยละ 10.4
- พัฒนาอาชีพสู่สังคม ร้อยละ 10.0
- ติดตามผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 9.7
- มีกิจกรรมส่งเสริมชุมชนตลอด ร้อยละ 8.5
- ช่วยเหลือด้านอาชีพของชนในชุมชน ร้อยละ 3.4
- กระจายรายได้ ร้อยละ 3.4

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์ยี่ คอนโซล กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 130

- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.5 รองลงมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.03$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 38.6 รองลงมาช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 32.9
- โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 รองลงมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 31.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.99$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประจำทุกปี ร้อยละ 57.9 รองลงมาทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 42.1
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำช่วยเหลือเกษตรกร” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.3 รองลงมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.01$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประจำทุกปี ร้อยละ 62.5 รองลงมาทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 37.5
- โครงการการระงับสัตว์น้ำในทะเล หรือชักออก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.3 รองลงมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.96$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 46.5 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 33.8
- โครงการเลี้ยงปลา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.7 รองลงมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.03$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 42.6 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 29.5
- โครงการ EV one stop service พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.3 รองลงมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.95$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 53.7 รองลงมาสนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 46.3
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูร-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.1 รองลงมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.03$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 43.5 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 30.6
- ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมูลนิธิฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอินทรีย์ เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.2 รองลงมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.02$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำสนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 28.5 รองลงมาได้รู้ความเป็นอยู่ในพื้นที่, ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 27.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
- โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.7 รองลงมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.01$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 40.3 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 34.3
- ส่งเสริมอาชีพ ด้านกัญชา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.5 รองลงมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 32.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.07$)

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์ยี่ คอนโซล กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 132

ตารางที่ 42 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณพื้นที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล v
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	31.5	33.2	35.3	0.0	0.0	3.96	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	32.3	33.6	34.0	0.0	0.0	3.98	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)”	34.9	31.1	34.0	0.0	0.0	4.01	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	36.2	30.2	33.6	0.0	0.0	4.03	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	34.0	34.9	31.1	0.0	0.0	4.03	มาก
6. โครงการ “เตียงบำบัดยุงโหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	34.9	32.8	32.3	0.0	0.0	4.03	มาก
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	36.2	29.8	34.0	0.0	0.0	4.02	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประมง ไตรภาคี”	34.5	33.6	31.9	0.0	0.0	4.03	มาก
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ.”	30.6	37.5	31.9	0.0	0.0	3.99	มาก
10.โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”	35.3	30.7	34.0	0.0	0.0	4.01	มาก
11.โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังกอ	30.2	35.3	34.5	0.0	0.0	3.96	มาก
12.โครงการเลี้ยงงูเต่า	30.6	41.7	27.7	0.0	0.0	4.03	มาก
13.โครงการ EV one stop service	28.5	38.3	33.2	0.0	0.0	3.95	มาก
14.โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขานู ต.ห้วยมะหาด”	39.1	25.1	35.8	0.0	0.0	4.03	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผืนดินพริ้มเกษศร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	32.7	36.2	31.1	0.0	0.0	4.02	มาก
16.โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	32.8	35.7	31.5	0.0	0.0	4.01	มาก
17. ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม	37.5	32.3	30.2	0.0	0.0	4.07	มาก

หมายเหตุ :^{1v}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณพื้นที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) มากที่สุด ร้อยละ 8.5 รองลงมาโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” ร้อยละ 8.1

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณพื้นที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมียาวละเลียดดังตารางที่ 43 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่องสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.23) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 32.8 รองลงมาส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 23.4
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.17) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมความรู้แก่ชาวบ้าน ร้อยละ 56.8 รองลงมานำความรู้มาใช้ในชีวิตประจำวัน ร้อยละ 43.2
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการแก้ไขปัญหภายในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 32.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.19) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เป็นโครงการที่ชุมชนต้องการจริงๆ ร้อยละ 39.7 รองลงมนเน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ ร้อยละ 33.9
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินงานโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.30) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนให้ทั่วถึง ร้อยละ 28.2 รองลงมาทุกคนสามารถร่วมกิจกรรม ร้อยละ 27.5
- ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินงานโครงการเพียงเพื่อต้องการรื่องเรียนจากการดำเนินงานธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.26) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เอาใจใส่ชุมชนดี ร้อยละ 67.1 รองลงมาสร้างความเข้าใจมั่นใจ ร้อยละ 32.9

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.19) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ รับฟังปัญหาของคนในชุมชน ร้อยละ 37.5 รองลงมาติดต่อได้ง่าย ร้อยละ 35.0
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.19) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สร้างความเข้าใจมั่นใจ ร้อยละ 50.9 รองลงมาเข้าถึงชุมชนได้ดี ร้อยละ 49.1
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.99) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ท้าอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 19.3 รองลงมามีมวลชนสัมพันธ์ที่ดี ร้อยละ 15.8
- ศักยภาพของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.13) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.75) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ประชาสัมพันธ์ชุมชนตลอด ร้อยละ 26.0 รองลงมาเข้าถึงทุกพื้นที่ ร้อยละ 25.2

ตารางที่ 43 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณพื้นที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1v}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่องสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	41.7	40.0	18.3	0.0	0.0	4.23	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	35.8	45.5	18.7	0.0	0.0	4.17	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหภายในชุมชนและสังคม	43.0	32.8	24.2	0.0	0.0	4.19	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินงานโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	48.5	33.2	18.3	0.0	0.0	4.30	มาก
5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินงานโครงการเพียงเพื่อต้องการเรื่องเรียนจากการดำเนินงานธุรกิจ)	42.1	41.3	16.6	0.0	0.0	4.26	มาก

ตารางที่ 43.ความเห็นของครัวเรือนที่ตอบต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	38.7	41.3	20.0	0.0	0.0	4.19	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	40.4	37.9	21.7	0.0	0.0	4.19	
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	38.7	21.7	39.6	0.0	0.0	3.99	มาก
4. อียาบดียของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	36.2	40.4	23.4	0.0	0.0	4.13	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	20.0	35.3	44.7	0.0	0.0	3.75	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

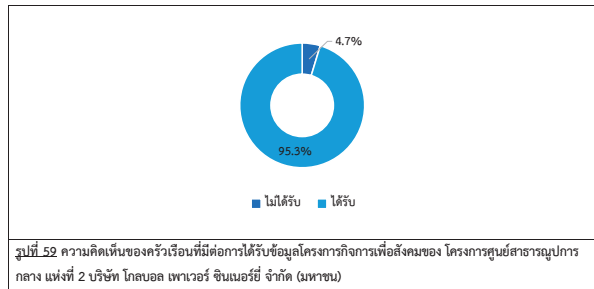
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับข้อมูล ร้อยละ 95.3 และไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 4.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 59



ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน, จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ, จัดหมายเชิญประชุม, ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 17.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง, จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 11.8 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมากับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ากำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 15.7 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 13.4 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ ร้อยละ 14.9 รองลงมาจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 14.4 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงชุมชนได้ทั่วถึง ร้อยละ 34.8 รองลงมาแจ้งข้อมูลได้โดยตรงและทราบข้อมูลที่ถูกต้อง ร้อยละ 27.8

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิสุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธิตปลูก) มากที่สุด ร้อยละ 25.5 รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (อาทิการปลูกต้นไม้ การอนุรักษ์แหล่งน้ำ) ร้อยละ 20.4

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับรู้ตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- รับฟังความเห็นของคนในชุมชน ร้อยละ 22.4
- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน ร้อยละ 20.8
- แจกแผ่นพับในชุมชน ร้อยละ 20.0
- ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง ร้อยละ 19.2
- ลงพื้นที่สนับสนุนชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 17.6

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- มอบทุนทางการศึกษา ร้อยละ 20.0
- กิจกรรมผู้สูงอายุ ร้อยละ 20.0
- หากิจกรรมที่ตอบโจทย์กับชุมชน ร้อยละ 17.3
- ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 12.0
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 12.0
- สอนงานสอนอาชีพของคนในชุมชน ร้อยละ 10.7
- รับฟังความเห็นของคนในชุมชน ร้อยละ 8.0

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

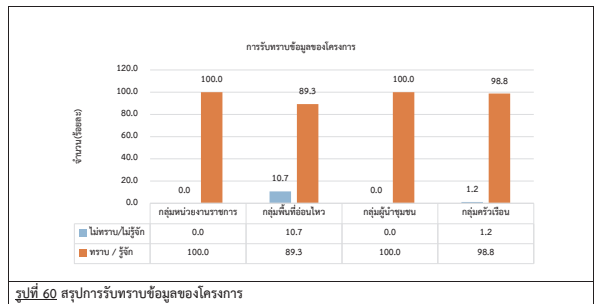
- มอบทุนทางการศึกษา ร้อยละ 23.3
- พาไปศึกษาดูงาน ร้อยละ 20.9
- จ้างใจต่อชุมชน ร้อยละ 18.6
- เน้นกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 16.3
- สนับสนุนกลุ่มออม. ร้อยละ 9.3
- สนับสนุนด้านสาธารณสุข/โรคที่ยังขาดแคลน ร้อยละ 2.4

8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ระหว่างวันที่ 25-29 กันยายน 2566 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 513 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 1ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 28 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 75 ตัวอย่าง กลุ่มครัวเรือน จำนวน 409 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ

พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบหรือรู้จักโครงการ โดย กลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มผู้นำชุมชน รับทราบหรือรู้จักโครงการทั้งหมด สำหรับกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 89.3 กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 98.8 รับทราบหรือรู้จักโครงการ แสดงดังรูปที่ 60



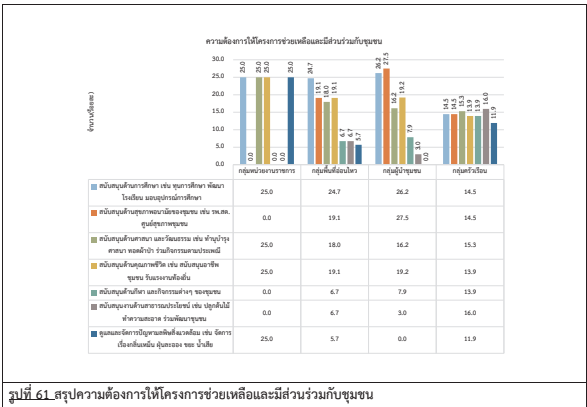
8.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน

พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 25.0 ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา, สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี, สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น และดูแลและจัดการปัญหาสิ่งแวดล้อมและสังคม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย มากที่สุด

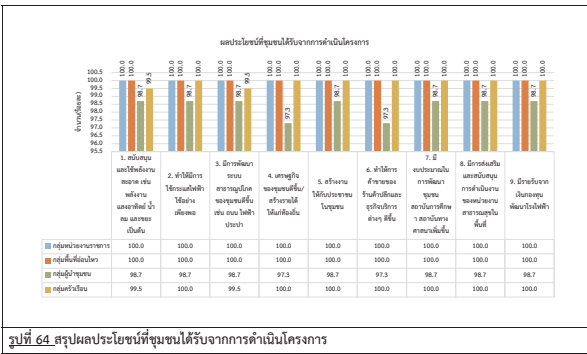
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 24.7 ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด

กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 27.5 ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน มากที่สุด

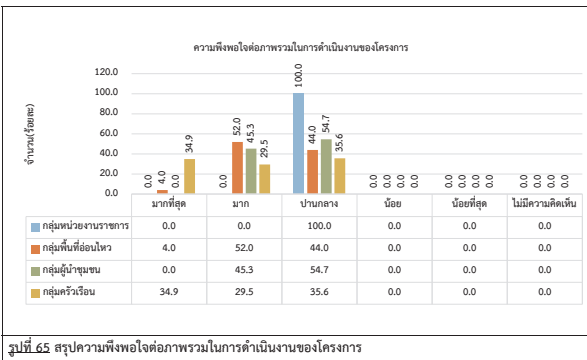
กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 16.0 ต้องการให้สนับสนุนงานด้านสาธารณสุขประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 61



8.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่ม ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ แสดงดังรูปที่ 62



8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 100.0 กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 54.7 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 35.6 ระบุว่า พึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด กลุ่มพื้นที่ชนบท ร้อยละ 52.0 ระบุว่า พึงพอใจระดับมาก มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 65



8.4 ผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่ม ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการแสดงดังรูปที่ 63



8.5 ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่มทั้งในกลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มพื้นที่ชนบท ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์ในทุกๆ ด้านทั้งหมด สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 98.7 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์ ในด้านสุขภาพและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, มีสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีการรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า และได้รับผลประโยชน์อื่น ๆ อีกด้วย, ทำให้มีการค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น แสดงดังรูปที่ 64

สำหรับกลุ่มครัวเรือน ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์ทั้งหมด ในด้านทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, เครือข่ายของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า และได้รับผลประโยชน์ร้อยละ 99.5 ในด้านสุขภาพและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา

8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบต่างๆของโครงการ พบว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 100.0 กลุ่มพื้นที่ชนบท ร้อยละ 64.0 กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 61.3 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 50.2 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (มากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 66

